

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Zuzana Kolací

Název diplomové práce: Řízení o pozůstalosti se zaměřením na likvidaci pozůstalosti

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu obsaženém v kapitole první následuje kapitola druhá vymezující a definující základní pojmy související s pozůstalostí a děděním. Kapitola třetí již popisuje řízení o pozůstalosti. Kapitola čtvrtá se zabývá likvidací pozůstalosti. V kapitole páté autorka činí exkurz do pozůstalostního řízení ve Francii. Po této kapitole následuje závěr v českém a anglickém jazyce, seznam použité literatury a seznam použitých zkratk. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 91 v dostatečném rozsahu, ačkoliv se autorka samotným tématem diplomové práce zabývá až v kapitole 3. Z hlediska systematiky nelze autorce ničeho vytknout.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce, což ostatně sama autorka v úvodu připouští. Autorka rovněž v práci používá metodu komparace.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci i o práci s judikaturou. Autorka				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

rovněž pracovala s francouzskou právní úpravou.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u>  Rozsah použité literatury je přiměřený. Nelze však nepoukázat na místy nedostatečnou citaci, např. v poznámce pod čarou č. 26. Předloženou DP autorka však bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí literaturou.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u>  Po formální stránce stěží splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé nepřesnosti a neobratná vyjádření, kterých se v práci dopustila, např. „druhému meritornímu pojmu“ na str. 72 práce či „za újmu způsobenou nepřiměřenou délkou řízení“ na str. 73 práce. Dále nelze nepoukázat na písařské chyby, např. „v Praze městského soudu“, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury textu. Místy se v textu objevují chyby v interpunkci, např. na str. 10, 12 či 28 práce.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<u>Zdůvodnění:</u>  Autorka si stanovila za cíl své práce „srovnání zákonem stanovených postupů s reálnou praxí a přiblížení toho, jak řízení ve skutečnosti opravdu funguje. Dalším cílem diplomové práce je zejména podat ucelený výklad a pohled na řízení o pozůstalosti na základě metody systematizace.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „že řízení o pozůstalosti je rozsáhlé téma, které by se dalo popsat podrobněji a do větších detailů.“ S tímto závěrem lze nepochybně souhlasit. Lze tak konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v komparaci s francouzskou právní úpravou.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jak je upravena v ČR odpovědnost za škodu způsobenou notářem jako soudním komisařem?</li><li>2. Který soud je věcně příslušný k projednání pozůstalosti ve Francii?</li></ol>			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni, dne 30. dubna 2022

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.