

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Pavel Ruml**
Název diplomové práce: **Vymezení, charakteristika a soustava věcných práv
v občanském zákoníku**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**
Oponent diplomové práce: **JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
Zdůvodnění: Struktura diplomové práce ve vztahu ke zvolenému tématu byla autorem zvolena vhodně. To samé platí i o souladu zadání diplomové práce, který je zcela v souladu s jejím obsahem. Autor se zhostil zvoleného tématu požadovaným způsobem, diplomová práce je zpracována na odborné úrovni. Snad nepatrnou výhradu mám pouze ke kapitole 6., kdy se ve skutečnosti o pravou komparaci nejedná. Autor na tomto místě nesrovnává charakteristické znaky věcných práv ve zvolených právních úpravách, nýbrž toliko se omezil na vymezení rozdílů (dle autora základních atributů) držby a vlastnického práva. Autor do diplomové práce nezařadil <i>Správu cizího majetku</i> , a to proto, jak autor v <i>Úvodu</i> uvedl, že dle převládajícího názoru měla být <i>Správa cizího majetku</i> zařazena spíše do majetkových práv relativních. O uvedeném názoru autora lze samozřejmě diskutovat, mimo jiné z tohoto důvodu byla autorovi k obhajobě položena otázka v tom směru, aby tento názor i řádně zdůvodnil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
Zdůvodnění: Autor pro vypracování diplomové práce použil především metodu popisnou, částečně doplněnou o metodu analytickou. Autorovi není cizí ani vyvozování vlastních závěrů (kupříkladu na straně 26 v souvislosti se zmocněním se věci, straně 30, kdy na tomto místě se autor věnuje vztahu jmění a vlastnictví či na straně 71 v souvislosti se zadržením věci. Autor prokázal, že umí i srovnávat (viz kapitola 6).				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		
Zdůvodnění: Autor prokázal i výbornou orientaci v dané problematice, což se nakonec odrazilo i v diplomové práci. Autor použil vhodnou literaturu, aplikuje i přílehlavou judikaturu. Pracuje s právní úpravou de lege lata, v <i>Závěru</i> vyvozuje i vlastní závěry de lege ferenda ve vztahu				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

k nerozlišování pojmů vlastnické právo a vlastnictví.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou		Splňuje částečně	
Zdůvodnění: Z uvedeného úhlu pohledu hodnocení nelze autorovi snad vytknout vůbec ničeho. Autor pracoval s nadprůměrným množstvím pramenů, včetně judikatury.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
Zdůvodnění: Autor v diplomové práci pracoval zejména s domácí literaturou, což představuje 28 knih či monografií, 12 odborných článků a 2 elektronické zdroje. Autor dále pracoval se 37 judikáty. Pokud se jedná o práci se zahraničními prameny, tak autor pracoval pouze s cizojazyčnými právními předpisy (právními prameny), nikoli zdroji, což však vůbec nesnižuje hodnotu předkládané diplomové práce. V konečném důsledku ani příslušná vyhláška nic takového nezakotvuje.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	Splňuje		
Zdůvodnění: Po formální stránce je třeba uvést, že diplomová práce má 85 stran započítávaného textu, kdy vyhláškou požadovaný rozsah by zpravidla neměl přesahovat stran 80. Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je výborná. Citace odpovídají příslušným normám. Snad jenom na doplnění, u některých kolektivních děl není zřejmé, či názory autor vyjadřuje. Některé poznámky pod čarou by si zasloužily více pozornosti, kupříkladu na straně 12 je na konci citace uvedena po tečce ještě čárka nebo na straně 58 chybí na konci citace tečka. Jedná se však o ojedinělé nepřesnosti, respektive překlepy, které rozhodně nemohou být na újmu diplomové práce. Vytknout lze pouze to, že v seznamu použitých zdrojů není u odborných článků uvedeno číslo ISSN, samozřejmě v těch případech, kdy má dané periodikum ISSN přiřazeno.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Autor měl aktivní přístup k řešení zadaného úkolu, kdy i s vedoucím práce průběžně konzultoval dílčí otázky zkoumané problematiky. Lze uzavřít, že diplomová práce je uceleným odborným textem majícím charakter rozsáhlejší teoretické studie. Diplomová práce kromě analýzy nabízí varianty řešení zkoumaného problému, což je zejména patrné z vlastních názorů autora.</p> <p>Samozřejmě diplomová práce by si v některých pasážích zasloužila určitá zpřesnění, například nelze bez dalšího uzavřít, že zástavní právo je vždy akcesorické. Například se jedná o případy, kdy dluh ještě neexistuje, nebo v případě uvolněného zástavního práva. Stejně tak, některá autorem zkoumaná práva k věci cizí z hlediska jejich vymezení a charakteristiky mají i zajišťovací charakter (například reálná břemena či zástavní právo). To by však již přesahovalo penzum diplomové práce.</p> <p>Celkově lze však uzavřít, že diplomová práce je vypracována na požadované úrovni a lze ji hodnotit jako přínosnou pro další studium věcných práv.</p>				
8.	Otázky určené k obhajobě			
<ol style="list-style-type: none">1. At' autor zdůvodní svůj názor spočívající v tom, že správa cizího majetku by měla být spíše řazena do majetkových práv relativních?2. At' autor upřesní a uvede příklad či příklady, kdy se v případě dočasné stavby jedná o věc nemovitou a kdy o movitou?				

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně až velmi dobře, dle průběhu obhajoby

V Plzni dne 30. 4. 2022

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.