

**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Kryštof Holý**

**NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Vybrané typy smluv upravující práva a povinnosti k SW**

**VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 1 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Struktura DP je vhodně zvolená k tématu DP. Obsah DP je rovněž v souladu se zadáním. Práce je členěna na celkem 8 samostatných kapitol či částí, včetně úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly nejsou číslovány (viz přehled osnovy na straně č. 8 DP), což snižuje přehlednost práce a orientace v ní. Jádrem tématu zaujímají zejména tyto kapitoly: „SaaS“ (Software jako služba) a Smlouva o dílo. Členění jednotlivých kapitol do samostatných podkapitol je systematické.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant využil při zpracování DP převážně metody analytické. Na mnoha částech DP dovozuje diplomant závěry bez toho, aniž by měly oporu v právním předpise, případně jiném odborném a relevantním zdroji. Uvedené potvrzují níže citované vybrané pasáže DP: „Dokončeným dílem se tedy rozumí stav zhotovení díla, který naplňuje účel a vymezení v definici díla v konkrétní smlouvě o dílo. (Viz str. 44)“ Nebo. „A v jakém okamžiku může objednatel plnohodnotně nakládat s dílem a dalšími právy vyplývajícími ze smlouvy? Není to okamžik účinnosti smlouvy o dílo na software, ale v okamžik převzetí díla (viz str. 45)“ Navíc ke shora vyslovenému lze uplatnit celou řadu výhrad. DP práce by si zasloužila rozsáhlejší využití metody komparační, která se v DP nachází pouze v minimálním rozsahu.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant při zpracování DP prokázal dobrou schopnost orientace v právní úpravě. Při zpracování DP ji však diplomant užil ne zcela přiléhavě. Případně vyvodil závěry za použití nepřesné anebo zavádějící textace. Úroveň práce s právní úpravou lze nicméně hodnotit jako dobrou.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>S právními prameny a judikaturou pracoval diplomant na úrovni hodné DP. Diplomant zmapoval vybranou judikaturu jak tuzemskou, tak též i zahraniční. Výběr judikatury vhodně navazuje na obsah DP.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant při zpracování diplomové práce čerpal z části dostupné tuzemské monografické literatury. Dále diplomant využil při tvorbě DP i řadu odborných článků, odborných cizojazyčných článků, elektronických zdrojů, což dokládá i rozsáhlým seznamem použité literatury (viz str. 63 a násl.). Přes využití zahraniční literatury neobsahuje DP samostatnou kapitolu o komparaci daného tématu / právní problematiky s jiným právním řádem. Kapitola s názvem „Právní předpisy problematiky práv a povinností k softwaru v rámci Evropské Unie“ je velmi obecná a samotného</i>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<i>tématu se fakticky přímo dotýká jen velmi okrajově.</i>			
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje s výhradami	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Formální náležitosti DP jsou až na výjimky diplomantem splněny. Jazyková úroveň zpracování DP je dobrá, nikoliv však bez výhrad. Výhrady lze vznést k častému používání ichformy, zakončování vět otazníky, či místy používání textace či popisu nevhodné pro účely DP. Práce je relativně čtivá s vědomím výhrad výše uvedených. Diplomant se při zpracování DP dopustil též několika formálních nesrovnalostí či chyb. Například u formátování textu lze upozornit na nedostatky při rádkování u nového odstavce, a to především v kapitole uvádějící zdroje DP. V ostatním jsou citace ve správném formátu a diplomant se drží citační normy. Poznámkový aparát čítá celkem 146 odkazů, což je třeba hodnotit kladně. Citace jsou v řádném formátu dle citační normy.</i>			
<b>7.</b>	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	Splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Cílem DP bylo dle úvodní kapitoly: „Práce si klade za cíl představit základní terminologii jako je software a další pojmy, popsat příslušné závazkové právo a právní úpravu duševního vlastnictví.“ S ohledem na velmi obsáhlé vytyčení cíle DP se podařilo autorovi vytyčený cíl naplnit pouze zčásti. Vytyčení cíle DP jako, cituji: „popsat příslušné závazkové právo a právní úpravu duševního vlastnictví“ jest natolik extenzivním cílem, který je hoden samostatné monografické publikace. Navíc vytyčený cíl práce bohužel ani neodpovídá samotnému názvu, viz „vybrané typy smluv“. Též v závěru diplomant uvádí: „Proto tato práce zkoumala připravenost českého právního řádu na zvyšující se trendy v ICT“, což však nebylo uvedeno jako cíl práce. Uvedené chybně, resp. velmi extenzivní vymezení cíle práce, se promítá i v samotném závěru práce, který podává pouze jakousi bodovou rekapitulaci z jednotlivých kapitol práce. V práci je nutno vlastních praktických postřehů diplomanta (např. inflační doložky na str. 23 a dále). Předloženou diplomovou práci klasifikuji jako dílo zpracované zdařile a dobře. S ohledem na shora uvedené skutečnosti hodnotím práci jako velmi dobrou / dobrou a doporučuji ji proto k obhajobě.</i>			
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:		
1) Pojednejte o „dokončení díla (SW)“, „předání a převzetí díla (SW)“ a „provedení díla (SW)“.			
2) Z jakého (jakých) právního důvodu (důvodů) je potřeba k dílu (SW) uzavírat licenční smlouvu?			

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>Velmi dobře / Dobře</b>

V Plzni dne 9.5.2022

\_\_\_\_\_  
**JUDr. Martin Janák**  
vedoucí diplomové práce