

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil studentka: Sára Studničková

Název práce: Vypořádání společného jmění manželů v insolvenčním řízení

Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

Oponoval: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „Vyhláška“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 51 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 6 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezený cíl, a sice analyzovat problematiku a přehledně shrnout způsoby vypořádání společného jmění manželů v insolvenčním řízení, je sice cílem zcela minimalistickým pro diplomovou práci, avšak s ohledem na obtížnost materie dostačujícím.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

První odstavec Úvodu nedává vedoucímu práce smysl, resp. lze pochopit, že autorka chtěla téma diplomové práce nějak uvést, ale nezačala příliš zdařile. To za situace, kdy druhý odstavec na první myšlenkově nijak nenavazuje. Negativně zaujme i termín „*plnění závazkových vztahů*“.

V první kapitole se autorka věnuje jednotlivým fázím insolvenčního řízení optikou jejich vlivu na vypořádání společného jmění manželů. U definice úpadku autorka uvádí jen platební neschopnost, nikoli předlužení ani třeba hrozící úpadek, se kterým dále pracuje. V kapitole 1.2.1. – není zřejmé jak citované § 140c IZ souvisí s vypořádáním společného jmění manželů (jedná se o řízení o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, jež mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou). Navíc nejenom incidenční spory, ale i řízení o vypořádání společného jmění manželů vedené u obecného soudu může být po rozhodnutí o úpadku zahájeno a lze v něm pokračovat. Autorka neřeší osud společného jmění manželů v případě oddlužení kombinací, pokud není dlužníkovi uložena povinnost vydat majetek ke zpeněžení.

Dále jsem zjistil několikero nepřesností:

- V kapitole 1.3.3. se věnuje reorganizaci a uvádí, že „*insolvenční návrh může být podán buď dlužníkem či přihlášeným věřitelem, avšak v obou případech musí být autor návrhu v dobré víře, že jsou nebo budou splněny veškeré podmínky pro schválení reorganizačního plánu*“ (Autorka měla na mysli spíše návrh na povolení reorganizace.)

- Kapitola 2.2. „*obecně platí pravidlo stanovené v ustanovení § 84 OSŘ, tedy že příslušným je obecný soud dlužníka, proti němuž návrh směřuje*“ (Správně je však obecný soud účastníka, protože na tomto místě se věnuje obecně řízení o vypořádání společného jmění manželů.)
- Kapitola 2.3. „*Jestliže do tří let od zřízení, zrušení nebo zániku SJM nedojde k jeho vypořádání dohodou, či nebude o vypořádání rozhodnuto soudem, dochází k vypořádání dle ustanovení § 741 OZ automaticky*“ (Nejprve upozorním na slovo „automaticky“, které použije technik, ale nikoliv právník, neb právník užije termínu „ze zákona“. Hlavně je třeba však upozornit, že řízení o vypořádání SJM může být „jen“ zahájeno a nemusí být o žalobě rozhodnuto, a přesto daný majetek nebude vypořádán dle nevyvratitelné domněnky.)
- Kapitola 3.2. „*Dohoda musí být dle ustanovení § 739 OZ uzavřena v písemné formě...*“ (Písemná podoba je vyžadována jen byla-li uzavřena za trvání manželství nebo pokud je předmětem vypořádání věc, u které vyžaduje písemnou formu i smlouva o převodu vlastnického práva – v rámci insolvenčního řízení může být vypořádáváno SJM i když už manželství zaniklo.)
- Kapitola 4. (vylučovací žaloba) „*vylučovací žaloba, může být také institutem sloužícím k úpravě společného jmění manželů*“ (Vylučovací žaloba se užívá v případech, kdy některá věc nepatří do SJM a neměla být tedy zahrnuta do majetkové podstaty dlužníka.)
- Kapitola 4. „*O tento spor (pozn.v.p. incidenční) jde pouze tehdy, jestliže nedošlo k vypořádání společného jmění již před zahájením insolvenčního řízení. Pro právní posouzení, zda-li se jedná o incidenční spor či ne, není podstatné, zda-li společné jmění manželů zaniklo ještě před zahájením insolvenčního řízení, ale to, že řízení o vypořádání SJM bylo zahájeno až po zahájení insolvenčního řízení...*“ (Autorka odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu, které ale zřejmě nedočetla, neboť je v něm dále uvedeno, že rozhodující je okamžik prohlášení konkursu nebo schválení oddlužení, což ostatně sama uvádí v následujícím odstavci.)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Vedoucímu práce byl předložen výtisk v elektronické formě. Hned na první straně není vycentrován název školy. Fotbalovou terminologií by se dalo říci, že si autorka vstřelila vlastní gól v první minutě utkání. Vlastní góly padají však i těsně před koncem, když v Závěru je druhá a třetí věta shodná. Skoro jakoby vedoucí práce svoji svěřenkyni na vyvarování se podobných chyb neupozorňoval.

Práce obsahuje seznam zkratk zákonů (insolvenční zákon, občanský zákoník, občanský soudní řád), v Úvodu nicméně autorka uvádí celé názvy (např. insolvenční zákon jednou s číslem zákona jednou jen jako insolvenční zákon, i když v seznamu zkratk má InsZ). Nejednotnost s označením zákonů se vyskytuje v celé práci a jsou opakovaně uváděny i jiné zákony, jejichž zkratky nejsou v seznamu zkratk. Rovněž uvádí rozmanitě „*manžel dlužníka a dlužník*“ x „*manžel-dlužník a manžel-nedlužník*“ x „*ins. dlužník*“, „*společné jmění manželů*“ x „*SJM*“ x „*společné jmění*“. Pokud na jedné straně diplomové práce autorka cituje ze stejného zdroje pod sebou, tak není třeba uvádět celou citaci, ale postačí „*tamtéž*“. Relativně často jsou v práci odstavce, které obsahují jen jednu větu.

Diplomová práce však působí úhledně, občas se vyskytují překlepy, dvě slovesa v jedné větě nebo chybějící čárky ve větách, ale toto je v mezích širší normy. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ VEDOUCÍHO PRÁCE

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studentky využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Přístup studentky k řešení zadaného úkolu byl příkladný. I v době vládních omezení docházelo k průběžným konzultacím nad tvorbou práce, ať už elektronicky nebo telefonicky.

Největší přínos práce spatřuji v kapitole 4.1, kde autorka nadprůměrně analyzuje judikaturu a vyjadřuje svůj názor na řešenou problematiku. Práce se věnuje velice důležitému tématu vypořádání společného jmění manželů, které je specificky zpracováno a je sympatické, že si studentka toto téma zvolila. Na diplomové práci je znatelné úsilí její autorky obstát v tak těžkém úkolu. Autorka se však dopustila vícero pochybení, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena. Autorka při zpracování tématu splnila v Úvodu vytyčené cíle.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Zahrnuje ustanovení § 159 odst. 1 IZ všechny incidenční spory?
2. Je incidenční spor vhodný pro řešení před mediátorem a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Sary Studničkové k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce velmi dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 26. dubna 2022

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
vedoucí práce