

Oponentský posudek k diplomové práci

autora Bc. Hugo Osmíka

na téma **Elektronizace justice**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 3 %.

Diplomová práce sestává z osmi částí včetně úvodu, závěru a českého i cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje stanovené požadavky.

Oponent musí hned úvodem s povděkem kvitovat, že autor měl o zpracování své práce patřičný zájem. To je patrné z celého způsobu práce autora, z toho, že si autor opatřil dostatečné množství podkladů, že se snažil shromážděné podklady hodnotit i kriticky. Oponent kladně hodnotí přístup autora, kdy v předkládané práci je vyváženě zkombinován teoretický i praktický pohled na řešenou problematiku. Autor se nebojí ani prezentování vlastních názorů, za což jej lze určitě pochválit, a to tím spíše, když většinu vlastních názorů autora nelze upřít relevanci a odůvodněnost. Za zmínku jistě stojí i sebevědomí autora, který hned v úvodu předjímá, že jeho práce bude ucelenou prací věnující se tématu globálně s tím, že některá témata budou v ucelené podobě zpracována poprvé. K tomu může oponent jen dodat, že malý je ten, kdo má malé cíle ☺.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Chvályhodná je rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno. V dané souvislosti lze velmi kladně ohodnotit také práci autora se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autor volí do svého zpracování judikáty, které se týkají zpracovávané problematiky. Autor přitom osvědčuje nejen velmi dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopen judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Poznámkový aparát je velmi obsáhlý, což souvisí s tím, že předkládaná práce je do jisté míry kompilátem z děl jiných autorů a z jiných dostupných podkladových materiálů. Je však třeba poznamenat, že se jedná o kompilát zdařilý. Práce je velmi popisná, ale to s ohledem na její zaměření není na škodu.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Z celé práce je zřejmé, že nejen jejímu obsahu, ale také formální stránce a korektuře byl věnován přiměřený čas. Jako spíše úsměvné vnímá oponent to, že se hrubá gramatická chyba vloudila do poděkování, ve kterém je mimochodem i výslovný dík za pomoc při korektuře ☺. Další drobnosti jako díla, které by se věnovaly (str. 1), zmíněny i možná řešení (str. 2), co nového jí (str. 3), v rámci jejích informací (str. 12) aj. víceméně nestojí za řeč.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Elektronizace justice". Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročil do širších souvislostí, což koneckonců činil často, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu. Za úvahu by možná stálo zvolení širšího tématu vymezeného spíše jako "E-government", nicméně oponentovi je jasné, že při volbě tématu nemohl mít uchazeč zcela jasno v tom, kam bude jeho zpracování směřovat.

Autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak v klíčových kapitolách 3. o eJustici de lege lata a 4. o eJustici de lege ferenda. Toto jádro práce je vhodným způsobem předesláno historickým vývojem a obecnější vstupní kapitolou o E-governmentu. Autor se nedopouští věcných chyb či nepřesností, jeho výklad je pochopitelný, přestože někdy jsou řešeny již skutečné detaily. Autor se nebrání vlastními úvahám, analýzám, závěrům a doporučením, což je nepochybně žádoucí. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná. Oponent kvituje, že autor žádoucím způsobem zkombinoval pohled práva a informatiky, který se v řešeném tématu prolíná.

U diplomové práce se očekává, že uchazeč překročí národní rámec, a že se pokusí předložit i odůvodněné úvahy de lege ferenda. I tato očekávání diplomant v plné míře naplnil, přestože se pro studenta pátého ročníku jedná o obtížné úkoly. Práce obsahuje srovnání např. s USA nebo se Slovenskem. V rámci práce jsou (a to nejen ve specializované kapitole) formulovány odůvodněné úvahy de lege ferenda.

Oponent nemá zcela výjimečně potřebu klást diplomantovi jakékoli konkrétní dotazy a upozorňovat jej, na co by se měl při ústní obhajobě zaměřit. V očích oponenta již autor obstál.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako výbornou.

V Plzni dne 22.4.2022

JUDr. Radek Spurný