

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: František Hynek

Název diplomové práce: Srovnání nákladů exekučního a insolvenčního řízení

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 1 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil s ohledem na vybrané téma práce vcelku logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce obsahuje 78 stran vlastního textu, člení se na úvod, pět kapitol, závěr a cizojazyčné resumé. V první kapitole se věnuje úvodní problematice exekučního a insolvenčního řízení. Ve druhé kapitole autor zpracoval přehled právní úpravy exekučního a insolvenčního řízení se zaměřením na právní prameny, pojem soudního exekutora a insolvenčního správce. O nákladech exekučního a insolvenčního řízení pojednává třetí a čtvrtá kapitola. Konečně v poslední páté kapitole se věnuje autor srovnání nákladů exekučního a insolvenčního řízení. Výhrady mám ke struktuře práce v souvislosti s rozsahem páté kapitoly, která měla být s ohledem na zvolené téma stavebním kamenem celé diplomové práce a byla předložena pouze v rozsahu 7 stran. Dle mého názoru kapitola první a druhá mohly být více stručné při zachování jejich věcné stránky, rozsah těchto kapitol je pak na úkor stěžejní páté kapitoly.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil při zpracování diplomovou práci zejména metodu deskripce a komparace, a to v nosné části své DP, v menším rozsahu práci zpracoval formou analýzy a indukce. Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úrovni práce s ní:		X	
Diplomant prokázal dobrou orientaci v právní úpravě a ovládá práci s ní.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra práva občanského

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant v práci průběžně pracuje a cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantem zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Se zahraniční literaturou nebylo pracováno.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomanta včetně použité literatury splňují standart, který je očekáván, a je příslušnými normami vyžadován. Práce obsahuje jen drobné gramatické chyby. Nicméně se v práci objevují jazykové nesprávnosti, nepřesnosti či jazykové neobratnosti autora jako např. - str. 38: „Počátkem provedení exekuce je vyrozumění...“, - str. 41: “... při neúspěšné finalizaci...” (zřejmě autor myslel neúspěšné exekuci). Autor v práci pracuje občas s termíny, které do diplomové práce nepatří jako např. na str. 72, kde uvádí, že exekuční tarif byl bombardován. Nepovažuji ani za vhodné ve vědecké práci používat termíny či označení, které využívají politici či veřejnost, jako je například pojem tzv. milostivého léta, který sice autor dal občas do uvozovek, nicméně měl být tento nový legislativní postup označen právními termíny, stejně jako na str. 33 termín tzv. kolečko, čímž autor označil rovnoměrné přidělování práce insolvenčním správcům.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo výše uvedeno, diplomat zvolil vhodnou strukturu DP, předvedl dobrou orientaci v právních předpisech. Na druhou stranu ovšem práce nepřináší příliš názorů samotného autora k jednotlivým pojednáním. Téměř absentují i konkrétní úvahy de lege ferenda, vyjma poslední páté kapitoly, kde se autor konečně srovnává náklady exekučního a insolvenčního řízení. V práci postrádám popis i následnou analýzu srovnání postavení obou profesí, když tím základním rozdílem mezi oběma profesemi je ta skutečnost, že soudní exekutor na rozdíl od insolvenčního správce má v exekučním řízení rozhodovací pravomoci. Autor na str. 71 zcela nesprávně přirovnává postavení insolvenčního správce k postavení orgánu veřejné moc. Insolvenční správce nemá v insolvenčním řízení rozhodovací pravomoci. Diplomant v závěru práce konstatuje, že cílem jeho práce je uvést čtenáře do právního systému nákladů exekučního a insolvenčního řízení. Tohoto cíle bylo i přes uvedené výhrady				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra práva občanského

v podstatě dosaženo.

8. Otázky položené k obhajobě:

Autor na str. 74 uvádí, že exekutorovi náleží při zastavení exekuce odměna 2000,-Kč. Otázka zní, v jakých případech exekuční soud takto stanovenou odměnu soudnímu exekutorovi při zastavení exekučního řízení přiznává.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:

doporučuji

V Plzni, dne 27. 4. 2022

JUDr. Jitka Wolfová