

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Eva Poláková

Název diplomové práce: **Uplatnění prostředků elektronické komunikace v civilním procesu se zaměřením na videokonferenci**

Konzultant diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 2%.

|  | <b>Hodnotící kritérium:</b>  | <b>Splňuje:</b> | <b>Splňuje částečně:</b> | <b>Nesplňuje:</b> |
|--|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| <b>1.</b>  | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | <b>X</b>        |                          |                   |
| <u>Zdůvodnění:</u><br><p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první zabývající se vývojem právní úpravy prostředků elektronické komunikace v civilním procesu, kterou autorka rozdělila do několika podkapitol zabývajících se telefonickou komunikací, komunikací prostřednictvím emailu, webovou aplikací ePodatelna, komunikací prostřednictvím elektronických formulářů, komunikací prostřednictvím datové schránky a videokonferencí. Kapitola třetí je již věnována širšímu uplatnění videokonference v civilním procesu. Kapitola třetí představuje praktickou část diplomové práce, kdy autorka zadala dotazníkové šetření, aby zjistila pohled soudců na využití videokonference v civilním procesu. V této kapitole autorka rovněž provádí exkurz do rakouské, německé a singapurské právní úpravy. V kapitole čtvrté nastiňující budoucí směřování a současné kroky k zavedení plošného využití videokonference. Po této kapitole následuje závěr v českém a anglickém jazyce, seznam použité literatury, seznam obrázků a grafů. Poté následují přílohy, a to text dotazníku a odpověď Obvodního soudu pro Prahu 7 na dotaz položený autorkou. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 61 v ještě dostatečném rozsahu. Zařazení obrázků a grafů v textu práce hovoří o zainteresovanosti autorky do analyzované problematiky.</p> |  |                 |                          |                   |
| <b>2.</b>  | Přiměřenost použité metody zpracování:   | <b>X</b>        |                          |                   |
| <u>Zdůvodnění:</u><br><p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce. Autorka rovněž v práci používá metodu komparace a syntézy.</p>   |  |                 |                          |                   |

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

|  |   |   |   |  |
|--|---|---|---|--|
| 3.   | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:  | X |   |  |
| <u>Zdůvodnění:</u><br><br>Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Nelze však nepoukázat na to, že některé autorkou používané předpisy již jsou překonány novou právní úpravou, např. Nařízení Rady č. 1206/2001, které bylo nahrazeno nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 2020/1783.   |   |   |   |  |
| 4.   | Práce s právními prameny a judikaturou:   | X |   |  |
| <u>Zdůvodnění:</u><br><br>Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci i o práci s judikaturou.  |   |   |   |  |
| 5.   | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:  | X |   |  |
| <u>Zdůvodnění:</u><br><br>Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí a zahraniční literaturou.   |   |   |   |  |
| 6.   | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): |   | X |  |
| <u>Zdůvodnění:</u><br><br>Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé nepřesnosti, neobratná vyjádření či překlepy, kterých se v práci dopustila, např. „využití rozšířeného videokonferenčního jednán“ na str. 2 práce či „ten byl přijat jako rekce“ v poznámce pod čarou č. 11. V neposlední řadě nelze nepoukázat na místy vadnou interpunkci, např. na str. 26 práce („Při aktuální zákonné úpravě nic nebrání tomu, aby se veřejnost na jednání u soudu dostavila i pokud je v konkrétním případě užíváno videokonference“), která svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury textu. |   |   |   |  |
| 7.   | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:   | X |   |  |
| <u>Zdůvodnění:</u><br><br>Autorka si stanovila za cíl své práce „popis a zhodnocení aktuálně užívaných prostředků elektronické komunikace. V případě videokonference pak identifikace potenciálu, který  |   |   |   |  |

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

tento prostředek skýtá.“ Toto téma si zvolila kvůli jeho aktuálnosti, která vzrostla i v důsledku pandemie virového onemocnění COVID-19. V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „rozumným a jednotným užíváním (míněno videokonference) by bylo docíleno zrychlení, zefektivnění, umožnění snazšího přístupu k soudům a současně dodržení základních zásad občanského soudního řízení a práva na spravedlivý proces,“ s čím lze nepochybně souhlasit. Je bohužel smutným faktem, že videokonference jako moderní komunikační technologie, která je důležitým prostředkem pro zjednodušení a urychlení dokazování, se v současné době nevyužívá v plném rozsahu. Lze tak konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala zdařilým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v dotazníkovém šetření a komparaci se zahraničními právními úpravami.

8.    Otázky položené k obhajobě:

1. Lze doručovat předvolání na ústní jednání emailem a za jakých podmínek je takové předvolání účinné?
2. K jakému okamžiku je nutné posuzovat včasnost elektronického podání učiněného prostřednictvím e-mailu?

**Závěr:**

|                            |            |
|----------------------------|------------|
| Předloženou DP k obhajobě: | Doporučuji |
| Navrhuji klasifikaci DP:   | Výborně    |

V Plzni, dne 24. dubna 2022

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.