
POSUDEK vedoucího diplomové práce

Diplomantka: **Kristýna Nová**
Téma diplomové práce: Koncentrace, její funkce a důsledky ve sporném řízení
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
Oponent: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

1. Úvod:

Diplomantka si pro svoji diplomovou práci zvolila téma – Koncentrace, její funkce a důsledky ve sporném řízení. Jde o poměrně mladý institut zavedený do občanského soudního řádu novelou č. 30/2000 Sb., který lze použít pouze v civilním řízení sporném, a to za podmínek daných zákonem.

2. K systematice:

Diplomantka rozdělila posuzovanou diplomovou práci do sedmi hlavních kapitol, včetně úvodu a závěru. Po úvodu zpracovala diplomantka ve druhé kapitole obecně pojem civilního procesu, včetně jeho druhů. Třetí kapitolu diplomantka věnovala zásadám civilního procesu. Ve čtvrté kapitole již diplomantka přistoupila ke zpracování hlavního tématu – koncentraci řízení včetně stručného historického vývoje. Projevy a funkce zásady koncentrace jsou podrobně popsány v páté kapitole, která tvoří jádro posuzované diplomové práce. V šesté kapitole vyslovuje diplomantka své úvahy de lege ferenda na koncentraci civilního řízení. Následuje závěr a obligatorní cizojazyčné resumé v anglickém jazyce.

3. K obsahu:

Diplomantka si v úvodu posuzované diplomové práce vytýčila za cíl provést podrobnou deskripci zásady koncentrace řízení, včetně jejího vývoje, uplatnění a jeho funkce v civilním procesu, dále provést analýzu jejího uplatnění včetně následků.

Je sice milé, že mi diplomantka v práci děkuje za odborné rady a trpělivost při vedení diplomové práce, avšak jsem s ní konzultovala pouze možnost pozdějšího odevzdání práce. Diplomovou práci jsem viděla až po jejím odevzdání.

Posuzovaná diplomová práce je zpracována přehledně a systematicky. Diplomantka použila především metodu deskripce a analýzy.

Zřejmě z důvodu snahy o rychlé dokončení práce, se v diplomové práci objevují chyby nebo nepřesnosti. Například – na str. 7 je neúplně zpracovaná subsidiarita ZŘS a OSŘ. Str. 13 – způsob řešení úpadku není jen konkurs nebo reorganizace, ale i oddlužení. Str. 15 - není pravda, že by rozhodčí smlouva mohla být uzavřena v případě sporů, ve kterých by rozhodoval namísto soudu jiný státní orgán – viz § 2 odst. 1 zák. č. 216/1994 Sb. Str. 17 – zde

diplomantka opomněla uvést na jakou dobu je soudce jmenován. Str. 20 – rozhodnutí o odročení nebo přerušení řízení není typické pro zásadu oficiality. Str. 21 – zásada oficiality se váže především, ne však výhradně k nesporným řízením – kde by diplomantka tuto zásadu našla ve sporných řízeních? Str. 28 – zde diplomantka nevysvětlila, jak je to s účinky podle odstavce 1, které nejsou dotčeny? Str. 32 – chyba v psaní – velké společnosti změny.... a další.

Tyto chyby a nepřesnosti zbytečně snižují kvalitu práce.

Na druhé straně je vhodné poukázat na úvahy de lege ferenda na konci diplomové práce, které svědčí o zájmu diplomantky o zadané téma a hlubšího zamyšlení nad institutem koncentrace.

4. Zhodnocení:

I přes shora uvedené výtky, které svědčí o nedostatečné závěrečné korektuře, lze konstatovat, že posuzovaná diplomová práce je systematickým a přehledným zpracováním zadaného tématu. Diplomantka při zpracování diplomové práce čerpala z vhodné odborné literatury i soudní judikatury. Při citaci řádně označila pramen. Lze uzavřít, že posuzovaná diplomová práce splňuje podmínky kladené na tento druh vysokoškolských kvalifikačních prací. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřované originalnosti vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 6 %.

5. Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Téma obhajoby navrhuji:

- reagovat na shora uvedené výtky
- podrobnější pojednání o vlivu koncentrace v odvolacím řízení.

V Plzni 20. 4. 2022

JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
vedoucí diplomové práce