

Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Marek Mináč
Téma: Správa vkladů do obchodní korporace
Vedoucí: JUDr. Anna Outlá

Diplomantem vybrané téma nepochybně reflektuje skutečnost, že ke světu obchodních korporací jako nedílná součást samotné jejich existence patří nutnost získat hned při jejich zrodu určitou majetkovou saturaci. Ať už jde o formu obchodní korporace se zákonnou povinností vkladu nebo je tato povinnost fakultativně zakladateli převzata a „uzákoněna“ společenskou smlouvou nebo jí naroveň postavenými zakladatelskými dokumenty, vždy je nezbytné, aby veškerá majetková plnění poskytnutá na vyrovnání se s vkladovou povinností byla řádně spravována.

Hned na úvod nelze pominout fakt, že koncepce osnovy diplomové práce, byť je pochopitelně v první řadě autorskou vizitkou diplomanta, nerespektuje původní zadání, minimálně co se názvu a předpokládaného obsahu jednotlivých kapitol týče. Autor tak zásadní úpravou osnovy rovnou vstoupil do středu tématu, jímž je správa vkladů a teprve následně se zabýval vysvětlením pojmu vklad a jeho druhy. I při plném zohlednění autorské svobody se takové uspořádání jeví jako nesystematické.

Poněkud naddimenzovaná je pasáž věnovaná správě cizího majetku, zejména v kontextu právní úpravy, která pro správu vkladů považuje za vhodnější provádět ji formou příkazu podle občanského zákoníku, nadto je text silně deskriptivní. Některé velmi přesvědčivé a obsahově zajímavé závěry tak zřetelně plynou z myšlenkové erudice a kreativity jiných autorů.

Po formální stránce odpovídá posuzované dílo více či méně požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce jak z pohledu jeho rozsahu, tak antiplagiátorského ověřování.

Diplomant neopomněl připojit seznam zdrojů, z nichž čerpal některé své poznatky, třebaže se při vlastní tvorbě inspiroval ve větší míře jen několika z nich. Učinil též pokus o nalezení odpovídající judikatury, aby však nakonec ustrnul na jediném soudním rozhodnutí.

Závažnějším nedostatkem je práce se zahraniční literaturou, která absentuje zcela, stejně jako komparace rozebírané právní úpravy se zahraniční.

Diplomová práce je standardně opatřena zdánlivě bohatým poznámkovým aparátem, ve skutečnosti se jednotlivé odkazy rekrutují podle zaměření příslušné partie opakovaně z téhož zdroje (srov. namátkou odkazy pod pořadovým číslem 18, 19, 35, 36, 39, 42, 44, 46, 85 – 90) nebo je v poznámce pod čarou jen číselné označení zákonného ustanovení (např. odkazy pod pořadovým číslem 47 – 51, 104 – 108, 152 – 155). Překvapující je rovněž ledabylost nebo přezíravost vůči autorům citovaných odborných publikací, jimž bylo odepřeno uvedení jejich jména.

Chvályhodná je naproti tomu pozornost, kterou autor věnoval korektuře díla. Drobná zaváhání typu nesprávného skloňování nebo shody na tom nic nemění, interpunkční závady pak nepřekračují obvyklou míru.

Diplomant za cíl své práce označil analýzu a popis právní úpravy správy vkladů se zřetelem k jejich možné modifikaci u jednotlivých obchodních korporací a ve vztahu k druhům předmětů vkladů a posouzení možnosti subsidiárního uplatnění zákonné úpravy příbuzných institutů. Převažujícími metodami zpracování měly být metoda popisná a komparační. Pregnantní stanovení pracovní hypotézy chybí.

Dlužno říci, že svému ambicióznímu cíli se pisatel přiblížil jen částečně. Je možné se domnívat, že jednou z příčin bylo právě nadměrné používání deskriptivního a kompilačního způsobu tvorby. Na druhé straně téměř vždy vedou tyto metody k prakticky bezchybnému věcnému obsahu, což se potvrdilo rovněž u předložené diplomové práce. Marginálně polemické výroky se objevují výjimečně např. na s. 6, 8, 10, 51.

Závěrem lze přes popsání výhrady shrnout, že se autor ve zpracovávaném tématu pohybuje se sympatickou dávkou suverenity v právní terminologii, volí vhodné a stylisticky relevantní vyjadřovací prostředky, pokouší se s menším či větším úspěchem o vyslovení vlastního názoru a prokazuje dobrou orientaci v právní úpravě.

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě s předběžnou klasifikací velmi dobře za předpokladu přesvědčivého výkonu při rozpravě.

Při ní by se diplomant mohl blíže vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Je právní úprava správy vkladů v zákoně o obchodních korporacích dostatečná nebo vykazuje mezery volající po změně zákona?
2. Jaká zásadní argumentace by měla zaznít ve prospěch subsidiárního použití ustanovení o správě cizího majetku podle občanského zákoníku při správě vkladů do obchodních korporací nebo pro opačný závěr?

V Plzni dne 28.4.2022

JUDr. Anna Outlá