

Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Kateřina Göthová
Téma: Klamavá reklama
Vedoucí: JUDr. Pavla Tloušťová, Ph.D., MBA
Oponent: JUDr. Anna Outlá

Diplomantka si pro svou kvalifikační práci zvolila téma klamavé reklamy, s níž se, dle jejích vlastních slov, setkáváme s rozvíjející se propagací nejrůznějších produktů na sociálních sítích stále častěji. Samotná reklama nás přitom obklopuje každodenně. Z tohoto pohledu je vybrané téma nejen lákavé, ale také vysoce aktuální a jeho správné uchopení mohlo vyústit v zajímavý vhled do jedné ze skutkových podstat nekalé soutěže.

Autorka si v úvodu svého díla vytýčila za cíl podat ucelený obraz o tom, co je klamavá reklama, a představit prostředky, kterými se lze proti takové nekalosoutěžní praxi bránit.

Tento cíl byl dílem vystavěn na zásadách pro vypracování. V nich se objevila ale mimo jiné i partie zabývající se obecně hospodářskou soutěží a nekalou soutěží (srov. body 1., 2. zadání), jimiž se pisatelka v nemalé míře odklonila od stěžejního tématu. Ačkoli je možno připustit, že právní úprava hospodářské a potažmo nekalé soutěže s hlavním tématem souvisejí, a je nepochybně žádoucí zasadit skutkovou podstatu klamavé reklamy do širšího kontextu, je poněkud překvapivé, že se jak hospodářské, tak nekalé soutěži dostalo téměř stejné pozornosti jako tématu nosnému. Takový přístup, není-li bravurně odůvodněn, tak může svádět k domněnce, že zařazení obou zmíněných kapitol mohlo spíše než k zarámování klamavé reklamy posloužit k naplnění požadavku na rozsah diplomové práce.

Co se vědeckých metod využitých při zpracování vybraného tématu týče, diplomantka je nikde explicitně nezmiňuje. Pozornému čtenáři nemůže ovšem uniknout, že primární, a takřka výlučnou, se stala metoda popisná doplněná častými zákonnými výčty (za jiné např. s. 12, s. 17, s. 31).

Poznámkový aparát je spíše chudší, převládají v něm odkazy na monografii Daniela Patěka Práva proti nekalé soutěži a Filipa Melzera Občanský zákoník: velký komentář.

Nepříliš vysokou úroveň má práce s judikaturou. Diplomantka se opět uchýlila k pouhému přepisu průběhu soudního sporu s komentářem v úvodu podkapitoly 4.8., jehož laický nádech by se v kvalifikační práci zakončující magisterské studium vůbec neměl vyskytovat (srov. „... soud prvního stupně, odvolací i dovolací soud měly na věc úplně jiný pohled a je to názorná ukázka toho, že když něco rozhodne soud prvního stupně, neznamená to, že s jeho rozsudkem a právním názorem se tak bude ztotožňovat soud odvolací, natož soud dovolací.“). Obdobně je koncipována podkapitola 3.4.1. s ukázkou dvou kauz řešených Radou pro reklamu. Podkapitola 4.9., která by při troše dobré vůle mohla být považována za pokus o komparaci se zahraniční právní úpravou, odhaluje autorčiny slabé stylistické schopnosti. Při srovnání s texty v jiných částech diplomové práce se tak potvrzuje výše vyslovený závěr, že dílo má téměř výlučně deskriptivní a kompilační charakter, a tam, kde po stylistické stránce převládají citace jiných autorů, je výrazně kvalitnější než u vlastních sentencí diplomantky.

Nesporným vlastním přínosem diplomantky je dotazníkové šetření, jímž se tato na vzorku více než osmdesáti respondentů pokusila nastítnit vnímání reklamy a klamavé reklamy veřejností, byť, jak sama v závěrečném komentáři uznává, po právní stránce nezískala z ankety v podstatě žádné informace.

Z hlediska formálního je diplomová práce na standardní úrovni, až na drobné výjimky nevykazuje gramatické a interpunkční závady, což svědčí o solidní závěrečné korektuře.

Ačkoli předložená diplomová práce nepatří svou celkovou kvalitou mezi přínosná díla, lze ji přes popsané výhrady doporučit k ústní obhajobě s předběžným hodnocením dobře za předpokladu excelentního výkonu při její prezentaci.

V jejím rámci by měla diplomantka podrobit kritickému rozboru právní úpravu svépomoci ve vazbě na klamavou reklamu a dále podrobně vysvětlit otázku závaznosti rozhodnutí Rady pro reklamu.

V Plzni dne 2.5.2022

JUDr. Anna Outlá