

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická

diplomová práce

Konkursní řízení H-SYSTEM a.s.

Adam Komenda

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Právo a právní věda

diplomová práce

Konkursní řízení H-SYSTEM a.s.

Adam Komenda

**Vedoucí magisterské práce: JUDr. Kateřina Burešová, Ph.D.
Fakulta elektrotechnická**

Plzeň

2022

Bibliografický záznam

KOMENDA, Adam. *Konkursní řízení H-SYSTEM a.s.* Plzeň: ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI, Právnická fakulta, Právo a právní věda, 2022. 61 s. Vedoucí diplomové práce JUDr. Kateřina Burešová, Ph.D.

Resumé

Práce mapuje vývoj konkursu firmy H-SYSTEM a.s. od jeho počátku až do současnosti. Prověřuje, zda konkurs H-SYSTEM nebyl negativně ovlivněn nedokonalou právní úpravou a analyzuje, jak se právní úprava v této oblasti měnila a zda jsou současné zákony nastaveny tak, aby už k podobné kauze jako H-SYSTEM znovu nedošlo.

V práci naleznete odpovědi na následující otázky:

„Proč došlo k vyhlášení konkursu na společnost H-SYSTEM?“ V odpovědi najdete zejména tyto příčiny: nárůst cen stavebních materiálů, revolvingové úvěry s vysokým úrokem a investování peněz klientů určených na výstavbu domů do jiných neúspěšných projektů.

„Co zapříčinilo soudní spory, které protáhly konkurs společnosti H-SYSTEM o mnoho let?“

V odpovědi najdete hlavní příčinu, kterou je povolení tehdejšího správce konkursní podstaty dostavět rozestavěné domy na pozemcích patřících do konkursní podstaty úpadce společnosti H-SYSTEM a současný příslib přímého odkupu dostavěných domů prostřednictvím prodeje mimo dražbu bez předchozího souhlasu konkursního soudu.

„Měl správce konkursní podstaty Josef MonSPORT právo požadovat vyklizení a předání nemovitostí v Horoměřicích?“

Odpověď vychází z rozsudku Nejvyššího soudu a konstatuje, že v případě 8 bytových domů v Horoměřicích správce konkursní podstaty toto právo v souladu se zákonem měl.

„Došlo už k ukončení soudních sporů spojených s bývalými klienty společnosti H-SYSTEM a nemovitostmi v Horoměřicích?“

V odpovědi se dočtete, že i v době zpracování této práce se správce konkursní podstaty prostřednictvím žalob domáhá zaplacení bezdůvodného obohacení na nájmech za byty a pozemky v Horoměřicích.

V závěru autor práce konstatuje, že konkurs společnosti H-SYSTEM byl skutečně negativně ovlivněn tehdejší nedokonalou právní úpravou a uvádí jakým způsobem. V této souvislosti porovnává právní úpravy v tehdy platném Zákoně o konkursu a vyrovnání č. 328/1991 Sb. s dnešní účinnou právní úpravou Insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb.

Autor dochází k závěru, že pokud by se na dotčené případy aplikovala současná právní úprava v podobě Insolvenčního zákona, tak by se konkurs mohl vyvíjet lepším směrem než tehdy, jelikož do současnosti došlo v tomto ohledu k nápravě a současný insolvenční zákon už výše zmíněné chyby, či nedokonalosti neobsahuje. V průběhu let se tedy podařilo právní úpravu zdokonalit natolik, že šance na opakování podobné kauzy jako H-SYSTEM se výrazně snížila.

Klíčová slova

H-SYSTEM a.s., insolvence, insolvenční správce, konkursní řízení, konkurs, úpadek, zákon o konkursu a vyrovnání, insolvenční zákon.

Keywords

H-SYSTEM a.s., insolvency, insolvency administrator, bankruptcy proceedings, bankruptcy, bankruptcy, bankruptcy and settlement law, insolvency law.

Rozsah práce 177 088 znaků.

Prohlášení

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracoval samostatně a použil jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Plzni 31. března 2022

.....
Adam Komenda

Poděkování

Rád bych na tomto místě poděkoval paní JUDr. Kateřině Burešové, Ph.D. za cenné rady, připomínky a odborné vedení práce.

Přehled použitých zkratk

H-SYSTEM - firma H-SYSTEM a.s.

SBD - Stavební bytové družstvo

ZKV - Zákon o konkursu a vyrovnání

OZ – Občanský zákoník

NOZ – Nový Občanský zákoník

IZ – Insolvenční zákon

Obsah

Úvod.....	1
1. Co předcházelo konkursu firmy H-SYSTEM.....	2
1.1 Vývoj firmy H-SYSTEM.....	2
1.2 Stavební bytové družstvo Svatopluk.....	4
1.2.1 Co předcházelo vzniku SBD Svatopluk.....	4
1.2.2 Vznik SBD Svatopluk.....	5
1.2.3 První kroky SBD Svatopluk a postoupení pohledávek vůči H-SYSTEM.....	6
1.2.4 Pronájem nemovitého majetku společnosti H-SYSTEM družstvem Svatopluk.....	7
1.2.5 Situace ve druhé polovině roku 1998 a vznik sdružení věřitelů Maják.....	8
2. Vyhlášení konkursu a následný vývoj situace v prvních letech kauzy H-SYSTEM.....	9
2.1 Vyhlášení konkursu na společnost H-SYSTEM.....	9
2.2 Vznik SBD Merkur.....	9
2.3 Pokračování v dostavbě domů na základě povolení konkursního správce.....	10
2.3.1 Podrobnosti žádosti o pokračování ve výstavbě.....	10
2.3.2 Problematika souhlasu s dostavbou domů v Horoměřicích.....	12
2.4 Odvolání správce konkursní podstaty JUDr. Karla Kudláčka.....	16
2.5 Postup nového konkursního správce Josefa Monsporta a odvolání věřitelského výboru.....	18
2.5.1 Zrušení nájemních smluv mezi SBD Svatopluk a společností H-SYSTEM.....	18
2.5.2 Odvolání věřitelského výboru soudem.....	19
3. Klíčová soudní rozhodnutí týkající se konkurzu firmy H-SYSTEM.....	21
3.1 Žaloba Josefa Monsporta na vyklizení nemovitostí a popis rozdílů mezi situací ve Velkých Přílepech a v Horoměřicích.....	21
3.2 Vylučovací žaloba ohledně vynětí nemovitostí v Horoměřicích z konkursní podstaty.....	22
3.3 První etapa soudních rozhodnutí ohledně žaloby správce Monsporta na vyklizení nemovitostí v Horoměřicích.....	23
3.4 Nepravomocný rozsudek městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta žaloba na vyklizení nemovitostí v Horoměřicích.....	23
3.5 Odvolání a dovolání správce Monsporta, proti soudním rozhodnutím, kterými byla zamítnuta žaloba na vystěhování.....	24
3.6 Rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci dovolání správce Josefa Monsporta.....	27
3.7 Rozhodnutí Ústavního soudu ohledně ústavní stížnosti podané SBD Svatopluk a jeho členy.....	31
3.8 Odkup bytů v Horoměřicích z konkursní podstaty dosavadními uživateli.....	33
3.9 Žaloba na nájemné za užívání nemovitostí v Horoměřicích.....	35
4. Analýza právní úpravy platné v době zahájení konkursu ve srovnání s právní úpravou současnou se zaměřením na klíčové momenty kauzy H-SYSTEM.....	36
Závěr.....	52
Cizojazyčné resumé.....	59
Seznam použitých zdrojů.....	61

Úvod

Mým záměrem je zmapovat vývoj konkursu firmy H-SYSTEM a.s. (dále jen H-SYSTEM) od jeho počátku až do současnosti. Prověřím, zda konkurs H-SYSTEM nebyl negativně ovlivněn nedokonalou právní úpravou a analyzuji, jak se do současnosti právní úprava v této oblasti měnila a zda jsou současné zákony nastaveny tak, aby už k podobné kauze jako H-SYSTEM znovu nedošlo.

V souvislosti s tím jsem si stanovil zodpovězení těchto otázek:

„Proč došlo k vyhlášení konkursu na společnost H-SYSTEM?“

„Co zapříčinilo soudní spory, které protáhly konkurs společnosti H-SYSTEM o mnoho let?“

„Měl správce konkursní podstaty Josef Monsport právo požadovat vyklizení a předání nemovitostí v Horoměřicích?“

„Došlo už k ukončení soudních sporů spojených s bývalými klienty H-SYSTEM a nemovitostmi v Horoměřicích?“

Hlavním cílem práce je nalézt odpověď na otázku:

„Nebyl konkurs firmy H-SYSTEM negativně ovlivněn nedokonalou právní úpravou?“

Chronologické shrnutí práce:

V první kapitole se zaměřím na vývoj před vyhlášením konkursu. Ve druhé kapitole popíšu vyhlášení konkursu a následný vývoj situace v prvních letech. Ve třetí kapitole se zaměřím na klíčová soudní rozhodnutí týkající se konkursu firmy H-SYSTEM, přičemž současně popíšu vývoj od momentu podání žaloby na vyklizení Josefem Monsportem až do současnosti. Ve čtvrté části se, v souvislosti s hlavním cílem práce, tedy otázkou: *“Nebyl konkurs firmy H-SYSTEM negativně ovlivněn nedokonalou právní úpravou?“*, zaměřím na klíčové momenty spojené s konkursem společnosti H-SYSTEM z hlediska tehdejší účinné právní úpravy, konkrétně z hlediska Zákona o konkursu a vyrovnání s následným porovnáním s dnešní účinnou právní úpravou, konkrétně s Insolvenčním zákonem. Rovněž se pokusím zjistit, zda by při aplikaci dnešní právní úpravy, tedy konkrétně Insolvenčního zákona, nedošlo k jinému vývoji v rámci konkursu.

1. Co předcházelo konkursu firmy H-SYSTEM

1.1 Vývoj firmy H-SYSTEM

Začátek i nešťastný konec firmy H-SYSTEM je z velké míry spjat s osobou jejího zakladatele, kontroverzního podnikatele Petra Smetky, ten si na začátku 90 let vytyčil mnoho velmi ambiciózních cílů. Například usiloval o vytvoření první soukromé banky, jeho bankovní projekt však nezískal licenci.¹ Posléze založil nejméně 35 navzájem různě propojených firem. Jednou z nich byla právě stavební firma H-SYSTEM, kterou Petr Smetka založil v listopadu 1993.² V této době byl klasický rodinný dům mimo finanční možnosti většiny obyvatel České republiky. Rovněž poptávka po rodinných domech výrazně převyšovala nabídku. Firma H-SYSTEM přišla s návrhem řešení ve formě masové výstavby domů v jednotném stylu jako součásti větších propojených areálů. Objednávky stavebního materiálu ve velkém rozsahu pak měly pomoci získat vysoké množstevní slevy u dodavatelů. Rovněž systém hromadného nakupování pozemků a hromadného objednávání stavebních prací měl vést k výrazně nižším nákladům na realizaci výstavby.³ Konkrétně firma slibovala postavit cenově dostupné rodinné domky. Pokud klient chtěl získat od H-SYSTEMU dům, tak musel podepsat smlouvu o účasti v H-SYSTEMU. Důležité je zmínit, že klienti H-SYSTEM v podstatě podepisovali dohodu o budoucí kupní smlouvě na nemovitosti, které v momentu podpisu smlouvy ještě neexistovaly a měly být teprve vybudovány. Dle smluvních ujednání mohl klient očekávat předání domu za dva až tři roky od momentu uzavření smlouvy o účasti v H-SYSTEM. Krytí smluv mělo být zajištěno prostřednictvím blankosměnek. Pokud by H-SYSTEM nedodržel termín pro předání nemovitosti, měl klient právo nechat si směnku proplatit od H-SYSTEM.⁴ Během čtyř let existence dokázala firma H-SYSTEM získat 1162 klientů, s celkovým vkladem kolem 1 miliardy korun.⁵ Další finanční

¹ POKORNÝ, Marek. Exbankéři H-Systemu se milionového odškodnění nedočkali. *Aktuálně.cz* [online]. 28. 4. 2014 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <<https://zpravy.aktualne.cz/domaci/exbankeri-h-systemu-se-milionoveho-odskodneni-nedockali/r~b11c4bdaceb711e399e0002590604f2e/>>.

² VALIŠ, Zdeněk. H-Systém, zločin a trest. *Český rozhlas* [online]. 20.2.2004 (cit. 2022-01-23). Dostupné z <<https://cesky.radio.cz/h-system-zlocin-a-trest-8083549>>.

³ ROTT, Lukáš. Investujte do nemovitosti, chráníte tím svoje peníze, hlásal H-System. *Deník.cz* [online]. 25. 7. 2018 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <<https://www.denik.cz/ekonomika/pripomente-si-prubeh-kauzy-h-system-ktera-se-tahne-jiz-temer-25-let-20180725.html>>.

⁴ Zákon č. 191/1950 Sb., směnečný a šekový. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-02-12). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/25526/1/2->>.

⁵ Historie, současný stav a perspektiva klientů H-Systemu. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 19. 11. 2020. (cit. 2022-02-12). Dostupné z <<http://www.sbdsvatopluk.cz/clankyx/fakta.html>>.

prostředky si firma H-SYSTEM půjčila prostřednictvím několika úvěrů od Komerční banky, přičemž Komerční banka získala do zástavy v rámci krytí úvěrů několik pozemků.⁶ Celkem si společnost půjčila okolo 650 milionů Kč.⁷ Do zástavy získala Komerční banka několik pozemků. Zde se ale objevil první z mnoha dalších problémů, které vedly ke krachu H-SYSTEM. Společnost totiž nedokázala získat dlouhodobé úvěry a vyjednala jen tzv. revolvingové úvěry, jejichž úroková sazba se pohybovala okolo 15 %.⁸ Tyto revolvingové úvěry byly nevýhodné i kvůli velmi vysokým úrokům z prodlení u splátek. Situaci firmy negativně ovlivnila také výrazně slábnoucí česká koruna a velmi vysoká inflace, tyto faktory měly v roce 1996 za následek 19% nárůst cen stavebních materiálů.⁹ V roce 1995 firma H-SYSTEM opravdu začala s výstavbou několika rodinných domů ve Velkých Přílepech a Horoměřicích u Prahy. Už v září 1997 se však firma dostala do finančních problémů.¹⁰ Ty byly způsobeny zejména tím, že společnost H-SYSTEM pod vedením Petra Smetky peníze získané na výstavbu rodinných domů z velké části investovala do jiných projektů, například do loterie Loto, kterou vlastnila firma Naděje vlastněná také Petrem Smetkou, či do nákupu licence na trh s cennými papíry RTP.¹¹ Tyto investice však skončily naprostým fiaskem, společnost se v důsledku toho ocitla ve velmi vážné finanční situaci. Ještě předtím, než na začátku podzimu 1997 společnost H-SYSTEM v důsledku finančních problémů nedokázala dostát svým závazkům, stačila rozestavět 69 domů, které však byly pouze ve fázi hrubé stavby. Tedy některé domy sice už měly krov, ovšem žádný z domů nebyl zastřešen, nedostavěné domy tak

⁶Kauzu H-System. *Epravo.cz* [online]. 19. 2. 2004 (cit. 2022-02-24). Dostupné z <<https://www.epravo.cz/top/clanky/kauzu-h-system-23610.html>>.

⁷ZEMAN, Martin; GALLISTL, Vladan. Před 25 lety vznikl H-System. Firmu roztrhali developéři, tvrdí její zakladatel Smetka. *E15.CZ* [online]. 4. 11. 2018 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <<https://www.e15.cz/byznys/reality-a-stavebnictvi/pred-25-lety-vznikl-h-system-firmu-roztrhali-developeri-tvrdijeji-zakladatel-smetka-1349982>>.

⁸LANEROVÁ, Jana. Pomohl by vašemu podnikání revolvingový úvěr? Pak si dejte pozor na poplatky. *Podnikatel.cz* [online]. 5. 10. 2018 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <<https://www.podnikatel.cz/clanky/pomohl-by-vasemu-podnikani-revolvingovy-uver-pak-si-dejte-pozor-na-poplatky/>>.

⁹ZAMRAZILOVÁ, Eva. Eva Zamrazilová: Transformace se povedla. Ale pozor na nové výzvy. *ČTK České noviny* [online]. 10. 11. 2020 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <<https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/eva-zamrazilova-transformace-se-povedla-ale-pozor-na-nove-vyzvy/1956546>>.

¹⁰VALIŠ, Zdeněk. H-Systém, zločin a trest. *Český rozhlas* [online]. 20.2.2004 (cit. 2022-01-23). Dostupné z <<https://cesky.radio.cz/h-system-zlocin-a-trest-8083549>>.

¹¹BLAŽKOVÁ, Jana; SLONKOVÁ, Sabina. Jak vylákat z banky miliony. *iDNES.cz/ZPRAVODAJSTVÍ* [online]. 17. 1. 2003 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/jak-vylakat-z-banky-miliony.A030116_212746_domaci_pol>.

znehodnocoval déšť a sníh.¹² Kompletní stavební práce byly dokončeny pouze u 34 domů, ačkoliv vlastní bydlení měla společnost zajistit pro 1162 klientů.¹³

1.2 Stavební bytové družstvo Svatopluk

1.2.1 Co předcházelo vzniku SBD Svatopluk

Kvůli finančním problémům společnosti H-SYSTEM vzniklo v září roku 1997 Občanské sdružení klientů H-SYSTEM, do kterého vstoupilo 1050 klientů společnosti.¹⁴ Většina členů sdružení usilovala o to, aby nedošlo k vyhlášení konkursu, jelikož, vzhledem k nutnosti vyplacení zástav komerční bance, by výnosy z konkursu s největší pravděpodobností nestačily na vyplacení všech klientů H-SYSTEM v přijatelné výši. Sdružení tedy chtělo pokračovat ve výstavbě, zároveň však chtělo získat vložené peníze zpět pro ty, kteří už dál stavět nechtěli nebo na základě finančních problémů už dál stavět nemohli. S dostavbou počítali zejména ti členi sdružení klientů, jejichž nemovitosti byly v rozestavěném stavu. Členové sdružení dále doufali, že by dostavbu mohlo podpořit formou dotací Ministerstvo pro místní rozvoj, jelikož s nimi o tom údajně jednal tehdejší ministr Tomáš Kvapil z KDU-ČSL (ministr pro místní rozvoj v letech 1996 až 1998).¹⁵ Sdružení klientů rovněž vyjednávalo s Petrem Smetkou, s ním se v listopadu roku 1997 domluvili na společném postupu. Petr Smetka prohlásil v rámci rozhovoru pro časopis Květy: „*Věřím v úspěšné vyřešení situace. Dohodl jsem se se zástupci Sdružení klientů na společném postupu. Protože náš největší věřitel – Komerční banka – začala vyvíjet tlak na naše dodavatele, aby vyhlásili konkurs, hrozilo, že by klienti už své domy ani peníze neuvíděli. Tomu jsme zabránili smlouvou, kterou získalo Sdružení klientů do pronájmu veškeré pozemky, včetně zastavených.*“¹⁶ Po uzavření nájemní smlouvy se sdružení klientů se společností domluvilo na tom, že vstoupí do představenstva firmy H-SYSTEM a taktéž převezme kontrolu nad všemi

¹²DRAGOUN, Radek. Správce H-Systemu rozdělil domy na byty. Lidé budou o výkupu jednat bez Svatopluku. *Aktuálně.cz* [online]. 3. 1. 2020 (cit. 2022-02-14). Dostupné z <<https://zpravy.aktualne.cz/domaci/spravce-h-systemu-rozdelil-domy-na-byty-lide-budou-o-vykupu/r~75c210022e4111ea84c6ac1f6b220ee8/>>.

¹³JEMELÍK, Zdeněk. Kauza H-System pokračuje: taková skvělá justiční loupež. *Literární noviny* [online]. 6. 10. 2019 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <<https://literarky.cz/civilizace/367-kauza-h-system-pokracuje-takova-skvela-justicni-loupez/>>.

¹⁴Historie, současný stav a perspektiva klientů H-Systemu. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 19. 11. 2020. (cit. 2022-02-24). Dostupné z <<http://www.sbdsvatopluk.cz/>>.

¹⁵Tresty za H-System: Smetka dostal 12 let. *Lidovky.cz* [online]. 6. 6. 2006 (cit. 2022-02-24). Dostupné z <https://www.lidovky.cz/domov/tresty-za-h-system-smetka-dostal-12-let.A060606_154130_in_domov_jel/>.

¹⁶BARTÍK, Ivo. H-SYSTEM: hřbitov snů? časopis Květy. Praha, 1997, VII(47).

bankovními účty společnosti.¹⁷ Následně, dne 4. 12. 1997 byl na valné hromadě sdružení schválen dopis s otázkou pro kupující, zda by chtěli zaplatit dalších 20 % navíc k již vložené částce, za předpokladu, že by díky tomu byl dostavěn jejich dům. Zástupci sdružení klientů H-SYSTEM rovněž navázali jednání s Universal bankou a státní Českou finanční, která byla majitelem jedné čtvrtiny H-SYSTEM. Na základě těchto jednání tyto instituce přislíbily, že návrh na vyhlášení konkursu nepodají.¹⁸ Co se týče vyjednávání s největším věřitelem H-SYSTEM Komerční bankou, tak té nevyhovovalo vést jednání se sdružením a proto sama doporučila, aby byl pro účely těchto jednání vytvořen stabilní právní subjekt, který by měl mít ideálně právní formu stavebního bytového družstva.

1.2.2 Vznik SBD Svatopluk

V důsledku postoje Komerční banky došlo 2. 3. 1998 ke vzniku Stavebního bytového družstva Svatopluk (dále jen SBD Svatopluk).¹⁹ Následně do družstva vstoupilo přes 650 klientů H-SYSTEM. Do čela SBD Svatopluk se postavilo jedenáctičlenné představenstvo.²⁰ Ivan Král se stal předsedou statutárního orgánu, funkce místopředsedů obsadili Michal Pešan a Pavel Středa.²¹ Dle oficiálních prohlášení si družstvo vytklo tyto priority: Odkoupení pohledávek vůči H-SYSTEM od Universal banky a Komerční banky. Další prioritou mělo být dostavění rozestavěných domů na pozemcích, které si předtím za tímto účelem od H-SYSTEM pronajali. Prostřednictvím SBD Svatopluk rovněž došlo k úspěšnému sdružení pohledávek členů družstva, sdružená pohledávka tedy dosáhla celkové výše 678 milionů Kč.²²

¹⁷KNĚŽŮ, Jakub. H-SYSTÉM: Drahá víra v nový český kapitalismus. *Euro.cz* [online]. 8. 12. 2003 (cit. 2022-02-24). Dostupné z <<https://www.euro.cz/byznys/hsystemdraha-vira-v-novy-cesky-kapitalizmus-868664>>.

¹⁸KRÁL, Václav. Kauza H-SYSTEM. 27. 4. 2020 (cit. 2022-03-11).

¹⁹TOMÍČEK, Petr. Prohlášení Nejvyššího soudu k aktuálnímu dopadu jeho rozhodnutí v případě H-System. *nsoud.cz* [online]. 23. 7. 2018 (cit. 2022-02-28). Dostupné z <https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssih_ osoudu~Prohlaseni_Nejvyssiho_soudu_k_aktualnimu_dopadu_kauzy_H_System~?openDocument&lng=CZ>.

²⁰Úplný výpis z obchodního rejstříku: Stavební bytové družstvo Svatopluk, Dr 3897 vedený u Městského soudu v Praze. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin* [online]. (cit. 2022-03-01). Dostupné z <<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>>.

²¹Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2018, sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ECLI:CZ:NS:2018:29.CDO.3325.2016.1. *nsoud.cz* [online]. Dostupné z: <<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/rozsudek-nejvyssiho-soudu-ze-dne-27-06-2018-sp-zn-29-cdo-3325-2016/>>.

²²Historie, současný stav a perspektiva klientů H-Systemu. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 25. 9. 2000 (cit. 2022-02-27). Dostupné z <<http://www.sbdsvatopluk.cz/clankyx/fakta.html>>.

1.2.3 První kroky SBD Svatopluk a postoupení pohledávek vůči H-SYSTEM

V prvním roku své existence, tedy roku 1998 SBD Svatopluk provedlo v souvislosti s H-SYSTEM tyto kroky: Nejprve došlo v dubnu k uzavření smlouvy ohledně postoupení pohledávek za dlužníkem REALCONEX s.r.o od banky Universal (H-System totiž uznal tuto pohledávku jako svůj dluh), v dubnu rovněž došlo k uzavření smlouvy o postoupení pohledávek od Komerční banky za dlužníkem H-SYSTEM. SBD Svatopluk se povedlo ještě před zahájením konkursu splatit celou postoupenou pohledávku od banky Universal ve výši 90 milionů Kč. Ve smlouvě s Komerční bankou bylo dohodnuto, že Komerční banka postoupí své pohledávky za 400 milionů Kč, se stanovenou lhůtou splatnosti do roku 2005 (nicméně Komerční banka v reakci na vyhlášení konkursu v listopadu 1998 od smlouvy odstoupila).

Posléze v červnu roku 1998 byla podepsána smlouva o finančním vyrovnání mezi SBD Svatopluk a H-SYSTEM.²³ V této smlouvě se H-SYSTEM zavázal družstvu SBD Svatopluk, že mu do tří měsíců od uhrazení splátek za pohledávky tuto částku uhradí. Jelikož H-SYSTEM ve stanovené lhůtě od zaplacení pohledávek toto vyrovnání ve prospěch SBD Svatopluk neprovedl, tak družstvu propadly akcie několika firem, které předtím dostali od H-SYSTEM do zástavy. Zároveň však došlo ke snížení pohledávky ze strany SBD Svatopluk vůči H-SYSTEM.

V rámci propadných zástav SBD Svatopluk získalo cenné papíry 1. Českoamerické realitní společnosti, akcie firmy RTP. Ovšem tyto firmy měly dle dobových odhadů minimální, či přímo nulovou hodnotu. Dále SBD Svatopluk získal v rámci propadné zástavy akcie firmy CAT a. s., jejíž hodnota byla odhadována na zhruba 1,25 milionu korun. V rámci uvedeného vyrovnání získal SBD Svatopluk i akcie firmy H-System Luxus, hodnota majetku této firmy byla ovšem neznámá.²⁴

²³ KRÁL, Václav. Kauza H-SYSTEM. 27. 4. 2020 (cit. 2022-03-11).

²⁴Zpráva o činnosti představenstva SBD Svatopluk ve vztahu k H-SYSTEM a.s.: Podklad č. 1 pro členskou schůzi SBD Svatopluk. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 5. 7. 2019 (cit. 2022-03-01). Dostupné z <http://www.sbdsvatopluk.cz/clankyx/ukclanek.php?ident=b4a34c29010ff1ba0f439acd7c3c8b0d&sekce=0>.

1.2.4 *Pronájem nemovitého majetku společnosti H-SYSTEM družstvem Svatopluk*

Ve dnech 18. května a 2. června roku 1998 SBD Svatopluk podepsalo s firmou H-SYSTEM smlouvu o nájmu na veškeré nemovitosti v majetku společnosti H-SYSTEM.²⁵ Výše nájemného byla stanovena na 1,5 milionu Kč za jeden kalendářní rok. Doba pronájmu byla dle původního znění smlouvy stanovena na 30 let, ovšem prostřednictvím dodatků byla doba pronájmu prodloužena na celých 35 let.²⁶ Dodatkem ke smlouvě o pronájmu bylo přidáno odstupné pro případ vypovězení smlouvy ze strany pronajímatele, pokud by tedy došlo k vypovězení smlouvy ze strany pronajímatele, tak ten měl ve prospěch nájemce vyplatit zpět již uhrazené nájemné a taktéž 50 milionů korun s tím, že výše této částky se bude snižovat o 1/35 za každý jeden rok trvání smlouvy o nájmu.²⁷

Následně v měsíci červnu roku 1998 SBD Svatopluk uzavřelo smlouvu ohledně postoupení své pohledávky u společnosti H-SYSTEM akciové společnosti H-SYSTEM Luxus, současně uzavřelo smlouvu o smlouvě budoucí, která se týkala nákupu pozemků.

V měsíci červnu roku 1998 došlo k odkoupení 40 % obchodního podílu ve firmě REALCONEX ze strany SBD Svatopluk. Zbýlých 60 % podílu koupila firma H-SYSTEM. Firma REALCONEX byla významná proto, že vlastnila tzv. dům SOL, na této budově byla zástava ve prospěch Universal Banky (šlo o výškovou obytnou budovu bývalého hotelu v Praze 8 na sídlišti v Bohnicích).

V měsíci září roku 1998 došlo k navýšení základního jmění firmy REALCONEX o 500 tisíc Kč ze strany SBD Svatopluk. Tímto se z SBD Svatopluk stal vlastník 83 % akcií firmy.²⁸ V měsíci září rovněž došlo k postoupení pohledávky za dlužníkem, tedy za společností H-SYSTEM Luxus od Pozemkového fondu za sumu 19 milionů korun. SBD Svatopluk tímto krokem získal pohledávku ve výši zhruba 26 milionů korun, která byla navíc zajištěná prostřednictvím zástavního práva v celkové výši 118 milionů korun

²⁵Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8.1.2015. Číslo jednací: 51Cm 97/2001 – 560, s. 2-6. *JUSTICE.CZ* [online]. 8.2.2015 (cit. 2022-03-01). Dostupné z <<https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/?clanek=obcanskopravni-rozsudky>>.

²⁶Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27. 06. 2018. Číslo jednací: 29 Cdo 4470/2015, s. 2-7. *KRAKEN* [online]. 30.6.2018 (cit. 2022-03-02). Dostupné z <<http://kraken.slv.cz/29Cdo4470/2015>>.

²⁷Obžaloba podaná ze strany Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 3. 8. 2001, sp. zn. 3 T 14/2001, s. 8-11.

²⁸KRÁL, Václav. Kauza H-SYSTEM. 27. 4. 2020 (cit. 2022-03-18).

na pozemkovém majetku ve Velké Chuchli, velikost pozemků čítala 4,3 hektarů. Je nutno zmínit, že uvedené společnosti, do kterých SBD Svatopluk majetkově vstoupilo, byly v naprosté většině přímo propojené se společností H-SYSTEM. Jednalo se tedy o dceřiné společnosti firmy H-SYSTEM. SBD Svatopluk je ovládlo zejména z toho důvodu, aby posílilo svou kontrolu nad společností H-SYSTEM jako celkem.

1.2.5 Situace ve druhé polovině roku 1998 a vznik sdružení věřitelů Maják

V druhé polovině roku 1998 se tedy situace měla tak, že největší věřitelé firmy H-SYSTEM mezi sebou uzavřeli smlouvy o postoupení pohledávek, tedy Komerční banka a Universal banka uzavřeli smlouvy o postoupení pohledávek ve prospěch SBD Svatopluk. Ovšem už před tím, byl na podzim roku 1997 podán návrh na vyhlášení konkursu na společnost H-SYSTEM ze strany šesti menších věřitelů. Nicméně, jak vyplývá z prohlášení představitelů SBD Svatopluk, tak družstvu se možnost vyhlášení konkursu ze strany soudu nezdála příliš reálná. Tehdy měli údajně předpokládat, že jednají ve shodě s největšími věřiteli a že problematická situace ohledně vlastnických práv k nemovitostem H-SYSTEM byla již předchozími kroky úspěšně vyřešena. Proto se údajně nebáli vynaložit nemalé investice do úprav a zasíťování pozemků, které měli od H-SYSTEM pouze pronajaté.²⁹

Tři měsíce před zahájením konkursu došlo 4. srpna roku 1998 k založení sdružení Maják, do sdružení vstoupilo asi 100 poškozených klientů společnosti H-SYSTEM.³⁰ Do sdružení vstoupili ti klienti H-SYSTEM, kteří se na dostavbě domů na pronajatých pozemcích od H-SYSTEM podílet nechtěli, či nemohli. Například si z finančních důvodů nemohli dovolit další investice. V případě klientů H-SYSTEM, kteří vstoupili do sdružení Maják, nedošlo ke sdružení pohledávek. Hlavní prioritou sdružení se stala snaha získat peníze zpět prostřednictvím konkursu.³¹ Sdružení Maják a SBD Svatopluk tedy měla navzájem protichůdné priority, kdy SBD Svatopluk na rozdíl od sdružení Maják konkurs nechtělo a naopak usilovalo o dostavbu domů bez nutnosti konce

²⁹ VALIŠ, Zdeněk. H-Systém, zločin a trest. *Český rozhlas* [online]. 20.2.2004 (cit. 2022-01-23). Dostupné z <<https://cesky.radio.cz/h-system-zlocin-a-trest-8083549>>.

³⁰ Úplný výpis ze spolkového rejstříku: Sdružení Maják, L 9233 vedená u Městského soudu v Praze. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin* [online]. (cit. 2022-03-02). Dostupné z <<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=745904&typ=UPLNY>>.

³¹ ČTK. Část klientů H-Systemu stát odškodní za průtahy. *Echo24* [online]. 19.11.2018 (cit. 2022-03-02). Dostupné z <<https://echo24.cz/a/SxA8H/cast-klientu-h-systemu-stat-odskodni-za-prutahy>>.

společnosti H-SYSTEM. Tyto faktory později vedly ke sporům mezi těmito subjekty.³²

2. Vyhlášení konkursu a následný vývoj situace v prvních letech kauzy H-SYSTEM

2.1 Vyhlášení konkursu na společnost H-SYSTEM

Třetího listopadu roku 1998 došlo k vyhlášení konkursu na společnost H-SYSTEM Krajským obchodním soudem v Praze.³³ Konkurs byl vyhlášen pouze na základě návrhu šesti malých věřitelů, jejichž pohledávky v součtu netvořily více než nižší jednotky milionů korun.³⁴ K vyhlášení konkursu došlo, ačkoliv s řešením formou konkursu nesouhlasili dva největší věřitelé, tedy druhý největší věřitel SBD Svatopluk a největší věřitel Komerční banka, a taktéž velké množství dalších věřitelů. Po vyhlášení konkursu došlo ze strany soudu ke jmenování konkursního správce, kterým se stal JUDr. Karel Kudláček.³⁵ Následně byl ustanoven pětičlenný věřitelský výbor, jeho obsazení bylo následující: Komerční banka a. s., SBD Svatopluk, Atelier 90, Tomáš Tomšej a Pražská správa sociálního zabezpečení. V okamžiku vyhlášení konkursu na společnost H-SYSTEM dosahovala výše dluhů této společnosti 2,1 miliardy Kč.³⁶

2.2 Vznik SBD Merkur

Po vyhlášení konkursu došlo 3. května 1999 ke vzniku třetího subjektu založeného klienty společnosti H-SYSTEM. Jednalo se o Stavební bytové družstvo Merkur (dále jen SBD Merkur).³⁷ Družstvo bylo tvořeno 76 klienty H-SYSTEM. SBD Merkur, stejně jako SBD Svatopluk, chtělo před prodejem

³²ČTK. Družstvo Svatopluk snížilo hodnotu majetku, tvrdí další klienti H-Systemu. S vystěhováním ale nesouhlasí. *Lidovky.cz* [online]. 25.7.2018 (cit. 2022-03-02). Dostupné z <https://www.lidovky.cz/domov/druzstvo-svatopluk-dostavbou-snizilo-hodnotu-majetku-tvrdi-dalsi-klienti-h-systemu-s-vystehovanim-al.A180725_193424_In_domov_Ceh/>.

³³Detail konkursu H-SYSTEM a.s., prohlášený konkurs. *Evidence úpadců, Ministerstvo spravedlnosti České republiky* [online]. 3.11.1998 (cit. 2022-03-02). Dostupné z <https://upadci.justice.cz/p_i10.php?konkurs=4036&det1=1&det2=1&det3=1&det4=1>.

³⁴Usnesení Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 3. 11. 1998, číslo jednací. 89 K 118/97-181.

³⁵Detail konkursu H-SYSTEM a.s. *Evidence úpadců, Ministerstvo spravedlnosti České republiky* [online]. 3.11.1998 [cit. 2022-03-03]. Dostupné z <https://upadci.justice.cz/p_i7.php?historie=5919>.

³⁶SLONKOVÁ, Sabina. H-SYSTEM: NEJVĚTŠÍ PODVOD S BYDLENÍM S POLITICKÝM KRYTÍM. *Neolivni.cz* [online]. 23. 1. 2020 (cit. 2022-02-24). Dostupné z <<https://neolivni.cz/vyvoj-v-kauze-h-system-sni-svuj-sen-dal-penize-nebudou/>>.

³⁷Stavební bytové družstvo MERKUR v likvidaci - obchodní rejstřík, úplný výpis. *Kurzycz* [online]. 11. 10. 2019 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<https://rejstrik-firem.kurzycz.cz/rejstrik-firem/DO-25760165-stavebni-bytove-druzstvo-merkur-v-likvidaci>>.

majetku úpadce docílit navýšení jeho hodnoty.³⁸ Klienti SBD Merkur se dohodli na sdružení pohledávek, jejichž výše dohromady dosahovala k částce okolo 60 milionů korun.³⁹ Následně došlo k dohodě mezi SBD Svatopluk a SBD Merkur, tato družstva sdružila své pohledávky, celková výše obou sdružených pohledávek činila 740 milionů Kč.

2.3 Pokračování v dostavbě domů na základě povolení konkursního správce

Družstvo Svatopluk ještě před zahájením konkursu začalo se stavbou a v některých případech s dostavbou domů v Horoměřicích a Velkých Přílepech na pozemcích pronajatých od společnosti H-SYSTEM. Vyhlášení konkursu 3. 11. 1998 soudem tyto práce zastavilo.⁴⁰ Družstvo po dohodě s nově ustanoveným konkursním správcem JUDr. Karlem Kudláčkem provedlo na podzim roku 1998 stavební úpravy s cílem rozestavěné domy zakonzervovat před blížící se zimou. Karel Kudláček, později jako svědek v roce 2015 před Městským soudem v Praze, řekl, že pokud by nenechal členy SBD Svatopluk provést tyto úpravy, došlo by během zimy na neošetřených stavbách působením mrazu a sněhu k nenávratným škodám.⁴¹ Karel Kudláček se k tomu vyjádřil i v pořadu TV Nova Občanské Judo, který byl odvysílán 1. 11. 2000: „Samozřejmě jsem to konzultoval s odborníky, protože sám nejsem stavebník. A jasný závěr byl, že pokud se tyto stavby nechají další zimu bez zastřešení, může dojít k poškození zdiva, a zároveň k poškození majetku konkursní podstaty.“⁴²

2.3.1 Podrobnosti žádosti o pokračování ve výstavbě

Dne 28. května 1999 se SBD Svatopluk obrátilo prostřednictvím dopisu na správce konkursní podstaty JUDr. Karla Kudláčka s žádostí o možnost pokračovat s dostavbou rodinných domů na pozemcích v Horoměřicích a Velkých

³⁸ ČTK. Klienti H-Systému demonstrovali před Úřadem vlády, ministři je neviděli. *Idnes.cz* [online]. 26. 7. 2000 (cit. 2022-03-03). Dostupné z <https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/klienti-h-systemu-demonstrovali-pred-uradem-vlady-ministri-je-nevideli.A000726113659domaci_has>.

³⁹ Historie, současný stav a perspektiva klientů H-Systemu, Zpracováno na základě prezentace SBD Svatopluk a SBD Merkur pro členy OS Maják. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 14. 10. 2001 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<http://www.sbdsvatopluk.cz/clankyx/fakta.html>>.

⁴⁰ KRÁL, Václav. Kauza H-SYSTEM. 27. 4. 2020 (cit. 2022-03-15).

⁴¹ Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8.1.2015. Číslo jednací: 51Cm 97/2001- 560. [online]. 29.1.2015 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<https://www.infoprovsechny.cz/request/6487/response/10520/attach/html/4/51Cm%2097%202001%20270.pdf.html>>.

⁴² ČERNÁ, Petra. 2000-11-01 Obcanske judo - H-System - Spravce chce vzít domy klientum, Reportáž televize TV Nova. *Youtube* [online]. 21. 1. 2015 (cit. 2022-03-03). Dostupné z <<https://www.youtube.com/watch?v=EKKT9pwbz7Q>>.

přílepech, které byly pronajaty od společnosti H-SYSTÉM.⁴³ V té době tyto pozemky již patřily do konkursní podstaty.⁴⁴ V roce 2015 před městským soudem, který řešil žalobu na vystěhování členů SBD Svatopluk z některých nemovitostí v Horoměřicích, vystoupil JUDr. Karel Kudláček v pozici svědka a vypověděl, že ve své odpovědi pro SBD Svatopluk prostřednictvím dopisu ze dne 7. 6. 1999 uvedl, že po přihlédnutí k velmi špatnému technickému stavu nemovitostí a znaleckému posudku na jejich cenu nemá námitek k pokračování dostavby v objektech, kde už je družstvo zaevidováno jako stavebník.⁴⁵ Zároveň ale v dopise vytyčil několik základních podmínek, které musely být vždy dodržovány:

1. SBD Svatopluk předloží konkursnímu správci nájemní smlouvu, kterou uzavřelo s úpadcem, s firmou H-SYSTEM a rovněž dle této smlouvy zaplatí nájemné konkursní podstatě.
2. Konkursnímu správci bude předložen soupis objektů a pozemků, kde SBD Svatopluk plánuje provést dostavbu. Tyto objekty a pozemky měly být zaneseny a přesně vyznačeny v rámci zastavovacího, či geometrického plánu.
3. Než začne výstavba, tak bude nejdříve předložen časový plán postupu stavebních prací a odhad výše potřebných finančních prostředků pro tuto výstavbu.
4. SBD Svatopluk předá správci konkursní podstaty soupis klientů H-SYSTEMU, na jejichž přidělených pozemcích a objektech má v plánu začít s dostavbou. V tomto soupisu klientů a pozemků dále uvede křestní jména, příjmení, rodná čísla, označení stavební parcely a druh domu.
5. Před zahájením stavby stavebník SBD Svatopluk zdokumentuje technickou a stavební stránku objektů a pozemků, kterých se týká dostavba, to provede prostřednictvím písemného popisu a fotodokumentace.

⁴³ KRÁL, Václav. Kauza H-SYSTEM. 27. 4. 2020 (cit. 2022-03-15).

⁴⁴ ŠRÁMEK, Dušan. Lidé, kteří dostavovali byty H-Systemu, riskovali. Jejich kroky nelze podle NS přenášet na ostatní věřitele. *Česká justice* [online]. 27. 7. 2018 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<https://www.ceska-justice.cz/2018/07/lide-kteri-dostavovali-byty-h-systemu-riskovali-jejich-kroky-nelze-podle-ns-prenaset-na-ostatni-veritele>>.

⁴⁵ Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8.1.2015. Číslo jednací: 51Cm 97/2001- 560. [online]. 29.1.2015 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<https://www.infoprovsechny.cz/request/6487/response/10520/attach/html/4/51Cm%2097%202001%20270.pdf.html>>.

6. Stavebník povede po celou dobu stavební deníky, kde bude přesně zaznamenán postup prací na jednotlivých objektech.
7. Stavebník SBD Svatopluk bude správce konkursní podstaty informovat o stavu a míře postupu stavebních prací nejméně jednou za čtvrt roku, v naléhavých případech okamžitě.

Tento dopis byl před již zmíněným Městským soudem v Praze v roce 2015 předložen jako důkaz a soud potvrdil, že autorem byl tehdejší konkursní správce JUDr. Karel Kudláček.⁴⁶

2.3.2 Problematika souhlasu s dostavbou domů v Horoměřicích

Souhlas s dostavbou ze strany správce konkursní podstaty JUDr. Karla Kudláčka byl asi nejvíce diskutovaným a velmi kontroverzním aspektem celého konkursního řízení.⁴⁷ Proto tento aspekt popíšu podrobněji. JUDr. Karel Kudláček ve své svědecké výpovědi před Městským soudem v Praze v roce 2015 řekl, že pokud by nepovolil dostavbu nemovitostí, tak by bez aktivity SBD Svatopluk došlo k nenávratnému poškození těchto nemovitostí a později by nebylo oč se soudit, protože by tyto domy neexistovaly a nešlo by tedy tyto budovy soudně vyklízet.⁴⁸ Rovněž tedy ve výpovědi potvrdil, že vzhledem k tomu, že věděl, že členové SBD Svatopluk budou do nemovitostí investovat nemalé peníze, tak jim přislíbil možnost přímého odkoupení těchto nemovitostí z konkursní podstaty, což posléze zohlednil i v nabídce na odkoupení těchto nemovitostí ve výši 10 500 000 Kč. Dále, tehdejší správce konkursní podstaty JUDr. Karel Kudláček potvrdil, že všechny své kroky konzultoval a projednával s věřitelským výborem a jakožto správce konkursní podstaty v rámci svých podání informoval o všech svých krocích konkursní soud.⁴⁹ Dále JUDr. Karel Kudláček vypověděl,

⁴⁶KUDLÁČEK, Karel. Odpověď na Váš dopis ze dne 28. 5. 1999 se žádostí o pokračování ve výstavbě, dopis pro SBD Svatopluk ze 7. 6. 1999. Dopis byl proveden jako důkaz v soudním řízení před Městským soudem v Praze v roce 2015, svědek Karel Kudláček ve své výpovědi potvrdil autorství dopisu. Viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2015. Číslo jednací: 51Cm 97/2001- 560 [online]. 29. 1. 2015 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<https://www.infoprovsechny.cz/request/6487/response/10520/attach/html/4/51Cm%2097%202001%20270.pdf.html>>.

⁴⁷HLAVÁČ, Tomáš. HLAVÁČ: H-System trochu jinak. Jak k současné situaci přispělo družstvo Svatopluk. *Lidovky.cz* [online] 11. 8. 2018 (cit. 2022-03-07) Dostupné z <https://www.lidovky.cz/nazory/hlavac-h-system-trochu-jinak-vice-nez-justice-se-na-delce-trvani-konkurzniho-rizeni-podili-druzstvo.A180809_170815_ln_nazory_seb>.

⁴⁸ČTK. Soud: Klienti H-Systemu nemusí vyklídit byty v Horoměřicích. *E15CZ* [online] 8. 1. 2015 (cit. 2022-03-07) Dostupné z <<https://www.e15.cz/domaci/soud-klienti-h-systemu-nemusi-vyklidit-byty-v-horomericich-1151339>>.

⁴⁹KUDLÁČEK, Karel. Výpověď popsána v odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8.1.2015. Číslo jednací: 51Cm 97/2001- 560. [online]. 29. 1. 2015 (cit. 2022-03-04). Dostupné z

že věřitelský výbor dne 19. 10. 1999 odsouhlasil prodej přímému zájemci, tedy SBD Svatopluk a taktéž neměl námitek, když se do dostavěných domů ti, co se na dostavbě finančně i fyzicky podíleli, začali stěhovat. Toto tvrzení JUDr. Karel Kudláček před soudem doložil listinným důkazem v podobě zápisu z věřitelského výboru ze dne 19. 10. 1999.⁵⁰

Městský soud v Praze pak v rozsudku ze dne 8. 1. 2015 žalobu, podanou pozdějším správcem konkursní podstaty Josefem Monsportem, na vystěhování členů SBD Svatopluk z nemovitostí v Horoměřicích zamítl, když se opřel zejména o výpověď bývalého správce konkursní podstaty JUDr. Karla Kudláčka uvedenou výše. Citace z odůvodnění rozsudku: „*Soud má z výpovědi správce konkursní podstaty JUDr. Karla Kudláčka za prokázané, že vše co žalovaný, respektive vedlejší účastníci činili, bylo konáno se souhlasem správce konkursní podstaty i se souhlasem věřitelského výboru a o všem byl informován soud.*“⁵¹

Dále soud v odůvodnění konstatoval: „*Soud z výpovědi Karla Kudláčka dospěl k závěru, že pokud by nevydal onen souhlas k dostavbě nemovitostí, pak by došlo k nevratným škodám na těchto nemovitostech a v zásadě by dnes správce konkursní podstaty neměl o co se soudit, nebylo by koho vyklízet z uvedených nemovitostí, neboť tyto by vůbec neexistovaly. Právě jen díky aktivitě žalovaného, respektive vedlejších účastníků, kteří neváhali ochránit budoucí stav „svých“ nemovitostí se tak nestalo. Soud má prokázané ze svědecké výpovědi JUDr. Kudláčka, že věděl o tom, že nemovitosti budou dostavovány, že věděl, že jak žalovaný, tak vedlejší účastníci do uvedených nemovitostí budou investovat své finanční prostředky, když toto bylo následně zohledněno i v podané nabídce na odkoupení těchto nemovitostí ve výši 10.500.000,- Kč. Správci JUDr. Kudláčkovi bylo známo, že do těchto nemovitostí se fyzické osoby stěhují, byli to právě vedlejší účastníci řízení a rovněž mu bylo známo, že na jednotlivé nemovitosti byla vydána kolaudační rozhodnutí, a to v průběhu roku 2000.*“⁵²

<<https://www.infoprovsechny.cz/request/6487/response/10520/attach/html/4/51Cm%2097%202001%20270.pdf.html>>.

⁵⁰Listinný důkaz ohledně věřitelského výboru ze dne 19. 10. 1999 a výpověď Karla Kudláčka je uvedena i v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 27.6.2018. sp. zn. 29 Cdo 4470/2015, ECLI:CZ:NS:2018:29.CDO.4470.2015.2 [online]. 24. 7. 2018 (cit. 2022-03-04). Dostupné z: <https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/AD6D83D3221907CDC12582D40031653A?openDocument&Highlight=0>.

⁵¹Odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2015. Číslo jednací: 51Cm 97/2001- 560 [online]. 29. 1. 2015 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<https://www.infoprovsechny.cz/request/6487/response/10520/attach/html/4/51Cm%2097%202001%20270.pdf.html>>.

⁵²Odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2015. Číslo jednací: 51Cm 97/2001- 560 [online]. 29. 1. 2015 (cit. 2022-03-04). Dostupné z

Posléze se soud v odůvodnění odvolal na § 3 odst. 1 Zákon č. 40/1964 Sb., tedy na ustanovení Občanského zákoníku (dále jen OZ) platného v roce 1999:

„Podle ustanovení § 3 odst. 1 tehdy platného obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv a oprávněných zájmů jiných a nesmí být v rozporu s dobrými mravy. Soud má za to, že za dané situace s přihlédnutím k historickému vývoji celé kauzy, respektive jednotlivých kauz do sebe zapadajících a vzájemně na sebe navazujících lze přisvědčit žalovanému a vedlejším účastníkům řízení, že pro případ, že by snad mělo dojít k vyklizení uvedených nemovitostí jednotlivými vedlejšími účastníky, pak by se jednalo o výkon práva, který nemůže požívat ochrany a byl by v rozporu s dobrými mravy.“⁵³

Posléze se soud odvolal na princip Pacta sunt servanda⁵⁴ a taktéž konstatoval, že členi SBD Svatopluk jednali v dobré víře: *„Za dané situace je třeba nalézt rozumné a spravedlivé řešení pro tuto velmi komplikovanou a ojedinělou právní kauzu a to případně i za použití některých zásadních principů, které jsou vtěleny do nového občanského zákoníku dle části první, hlava I. § 3 odst. 2. Tento stanoví, že soukromé právo spočívá na zásadách, že daný slib zavazuje a smlouvy mají být splněny, každý má povinnost jednat v právním styku poctivě a zneužití práva nepožívá právní ochrany. To jsou principy, na základě kterých soud hodnotí celou kauzu a z nichž rovněž také vycházel. Právě zde by chtěl soud zdůraznit shora citovaný princip, že sliby se mají plnit. V roce 1999, kdy správce konkursní podstaty JUDr. Kudláček, přislíbil žalovanému, potažmo vedlejším účastníkům, že domy mají a směji dostavět s tím, že posléze tyto mohou odkoupit za částku pevně stanovenou (což potvrdil během své svědecké výpovědi), pak nelze náhle i při vědomí vývoje, který mezitím proběhl po patnácti letech tvrdit, že daný slib neplatí a že by se fyzické osoby snad z uvedených nemovitostí měli vystěhovat. Jak už soud vysvětlil shora, pokud by tak mělo být postupováno, pak by to bylo v rozporu se zásadními právními principy, ať už v rozporu s dobrými mravy i s tím, že soud zjistil a má prokázáno, že žalovaný, potažmo*

<https://www.infoprovsechny.cz/request/6487/response/10520/attach/html/4/51Cm%2097%202001%20270.pdf.html>.

⁵³ § 3 odst. 1 Zákon č. 40/1964 Sb. Občanský zákoník platný roku 1999. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-03-04). Dostupné z

<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/30446/1/2>. K 01. 01. 2014 došlo k jeho zrušení a byl nahrazen Novým občanským zákoníkem 89/2012 Sb.

⁵⁴ Vysvětlivka – Pojem: Pacta sunt servanda (lat.), Význam: Uzavřené smlouvy (dohody) je třeba dodržovat.

*vedlejší účastníci v dané věci jednoznačně postupovali bona fide.*⁵⁵ I proto Městský soud žalobu na vystěhování členů SBD Svatopluk z nemovitostí v Horoměřicích zamítl.

Nicméně o několik let později měl Nejvyšší soud České republiky v odůvodnění rozsudku ze dne 27. 6. 2018 jiný názor.⁵⁶ Tímto rozsudkem Nejvyšší soud rozhodl, že členi SBD Svatopluk, kteří dostavěli nemovitostí v Horoměřicích po dohodě se správcem konkursní podstaty JUDr. Karlem Kudláčkem, se musí z těchto nemovitostí vystěhovat.⁵⁷ Nejvyšší soud v odůvodnění poukázal zejména na to, že členové SBD Svatopluk do nemovitostí na pronajatých pozemcích od úpadce společnosti H-SYSTEM investovali, aniž by správce konkursní podstaty po domluvě s nimi podal žádost ke konkursnímu soudu o souhlas, aby mohli později tyto zhodnocené nemovitosti nabýt prostřednictvím prodeje mimo dražbu za dopředu sjednanou kupní cenu.⁵⁸ Nejvyšší soud dále poukázal na část v roce 1999 platného ustanovení Zákona o konkursu a vyrovnání (dále jen ZKV) v tomto znění:

*„§ 27 (2) 328/1991 (2) Prodej mimo dražbu uskuteční správce se souhlasem soudu; při svém rozhodování přihlédně soud zejména k vyjádření věřitelského výboru, k době předpokládaného zpeněžení, jakož i k nákladům, které bude třeba vynaložit na další udržování a správu podstaty. Udělí-li soud souhlas, může též stanovit podmínky pro prodej. Věci lze prodat mimo dražbu i pod odhadní cenu. Obdobně lze převést i úpadcovi sporné nebo obtížně vymahatelné pohledávky. Souhlasu soudu není třeba k prodeji věcí bezprostředně ohrožených zkázou nebo znehodnocením.“*⁵⁹ Nejvyšší soud ve svém výkladu paragrafu 27 odst. 2 zákona 328/1991 upozornil zejména na to, že k platnému

⁵⁵ Odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2015. Číslo jednací: 51Cm 97/2001- 560 [online]. 29. 1. 2015 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <https://www.infoprovsechny.cz/request/6487/response/10520/attach/html/4/51Cm%2097%202001%20270.pdf.html>.

⁵⁶ ŠRÁMEK, Dušan. Lidé, kteří dostavovali byty H-Systemu, riskovali. Jejich kroky nelze podle NS přenášet na ostatní věřitele. *Česká justice* [online]. 27. 7. 2018 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <https://www.ceska-justice.cz/2018/07/lide-kteri-dostavovali-byty-h-systemu-riskovali-jejich-kroky-nelze-podle-ns-prenaset-na-ostatni-veritele>.

⁵⁷ Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27. 06. 2018. Číslo jednací: 29 Cdo 4470/2015. *KRAKEN* [online]. 30. 6. 2018 (cit. 2022-03-02). Dostupné z <http://kraken.slv.cz/29Cdo4470/2015>.

⁵⁸ Odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2018, sp. zn. 29 Cdo 4470/2015, ECLI:CZ:NS:2018:29.CDO.4470.2015.2 [online]. 24. 7. 2018 (cit. 2022-03-04). Dostupné z https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/AD6D83D3221907CDC12582D40031653A?openDocument&Highlight=0.

⁵⁹ § 27 (2) Zákon č. 12/1998 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-7). Dostupné z <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/46106/1/2>.

převodu vlastnického práva při prodeji mimo dražbu bylo třeba souhlasu konkursního soudu, přičemž v souladu s tímto ustanovením členové SBD Svatoopluk nemohli počítat s tím, že se pouze na základě podmínek dojednaných s tehdejším správcem Konkursní podstaty JUDr. Karlem Kudláčkem a věřitelským výborem úpadce, stanou vlastníky dostavěných domů a pozemků pod nimi.⁶⁰ Nejvyšší soud v uvedeném rozhodnutí konkrétně prohlásil: „*Jakkoli se judikatura obecných soudů k povaze souhlasu konkursního soudu podle § 27 odst. 2 ZKV ustálila (prostřednictvím R 63/2005) až několik let po „příslibu“, přímo z dikce § 27 odst. 2 ZKV plynulo, že takový souhlas je potřebný a je zjevné, že bez jeho udělení by převod vlastnického práva nemohl být završen bez zřetele k tomu, zda by souhlas byl případně pokládán za odkládací podmínku ve smyslu ustanovení § 36 obč. zák. Bez souhlasu konkursního soudu ve smyslu § 27 odst. 2 ZKV tedy žalovaný ani v roce 1999 nemohl legitimně očekávat, že se stane vlastníkem bytových domů s pozemkovými parcelami za podmínek předjednaných s K. K. a věřitelským výborem úpadce.*“⁶¹ Nejvyšší soud pak v rozsudku souhlasil s vystěhováním.⁶²

2.4 Odvolání správce konkursní podstaty JUDr. Karla Kudláčka

Na podzim roku 1999 vývoj konkursu výrazně ovlivnilo několik klíčových rozhodnutí ze strany soudů. Dne třetího listopadu 1999 bylo totiž konkursnímu správci JUDr. Karlu Kudláčkovi a věřitelskému výboru nařízeno ze strany konkursního soudu dočasně zastavit veškeré prodeje majetku z konkursní podstaty, až do okamžiku, kdy dojde k doplnění konkursní podstaty a věřitelským orgánem bude přesně stanoveno, za jakých podmínek bude prodej probíhat.⁶³ I přes toto nařízení soudu se správce konkursní podstaty Karel Kudláček dne

⁶⁰ ŠRÁMEK, Dušan. Lidé, kteří dostavovali byty H-Systemu, riskovali. Jejich kroky nelze podle NS přenášet na ostatní věřitele. *Česká justice* [online]. 27. 7. 2018 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<https://www.ceska-justice.cz/2018/07/lide-kteri-dostavovali-byty-h-systemu-riskovali-jejich-kroky-nelze-podle-ns-prenaset-na-ostatni-veritele>>.

⁶¹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2018, sp. zn. 29 Cdo 4470/2015, ECLI:CZ:NS:2018:29.CDO.4470.2015.2 [online]. 24. 7. 2018 (cit. 2022-03-04). Dostupné z: <https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/AD6D83D3221907CDC12582D40031653A?openDocument&Highlight=0>.

⁶² Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2018, sp. zn. 29 Cdo 4470/2015, ECLI:CZ:NS:2018:29.CDO.4470.2015.2 [online]. 24. 7. 2018 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/AD6D83D3221907CDC12582D40031653A?openDocument&Highlight=0>.

⁶³ Usnesení Ústavního soudu ČR z 30. 9. 2019. Sp. Zn: III. ÚS 2766/18-2. ECLI:CZ:US:2019:3.US.2766.18.2. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-11). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/376848/s/%C4%8D.%20j.%2058%20Cm%2049%2F2003-244>>.

28. 12. 1999 obrátil na konkursní soud s oficiální žádostí, aby mohlo dojít k prodeji majetku z konkursní podstaty formou prodeje mimo dražbu. Žádost se týkala i umožnění prodeje dostavěných domů SBD Svatopluk. Ovšem už dne 20. ledna roku 2000 došlo ze strany Krajského obchodního soudu v Praze⁶⁴ k odvolání dosavadního správce konkursní podstaty Karla Kudláčka.⁶⁵ Krajský obchodní soud v Praze ve svém usnesení jako hlavní důvody pro odvolání uvedl, že konkursní správce navrhl prodej nemovitostí v obcích Velké Přílepy a Horoměřice mimo dražbu, přičemž ohledně těchto nemovitostí neprovedl řádné určení vlastnických práv.⁶⁶ Dalším důvodem pro odvolání konkursního správce bylo dle soudu chybně vydané povolení pro SBD Svatopluk pokračovat v investicích do již zmíněných nemovitostí. Dále Krajský obchodní soud v Praze konstatoval, že konkursní správce se v rámci své činnosti správce neřídil ustanovením ZKV (Zákon č. 328/1991 Sb.), který se týká prodeje mimo dražbu, kdy měl porušit paragraf 27. odst. 2 tím, že přislíbil SBD Svatopluk prodej mimo dražbu za předem stanovenou částku, aniž by to předtím oficiálně odsouhlasil konkursní soud.⁶⁷ ⁶⁸Soud rovněž konkursnímu správci Karlu Kudláčkovi vytkl velmi častá a závažná pochybení při soupisu majetku konkursní podstaty.⁶⁹ Nakonec Krajský obchodní soud v Praze prohlásil, že po těchto pochybeních už nadále nemá důvěru v práci správce konkursní podstaty JUDr. Karla Kudláčka a proto ho odvolává.⁷⁰ Místo něj pak konkursní soud do funkce konkursního správce ustanovil JUDr. Josefa Monsporta.⁷¹ Nicméně Karel Kudláček podal proti tomuto usnesení včas odvolání k Vrchnímu soudu v Praze.⁷² Vrchní soud v rámci

⁶⁴ Krajský obchodní soud v Praze působil v letech 1992-2000 v obvodu Městského soudu v Praze a rozhodoval v obchodních věcech. Ke konci roku 2000 byl začleněn do pražského městského soudu. *JUSTICE.CZ* [online]. (cit-2022-03-05) Dostupné z <<https://www.justice.cz/web/krajsky-soud-v-praze/zakladni-informace?clanek=o-soudu>>.

⁶⁵ Dne 20. 01. 2000 byl JUDr. Karel Kudláček zbaven funkce správce konkursní podstaty pro konkurs 89K118/97. *JUSTICE.CZ* [online]. (cit-2022-03-05) Dostupné z <https://upadci.justice.cz/p_i7.php?historie=11274>.

⁶⁶ Usnesení Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 20. 1. 2000, sp. zn. 89 K 118/97.

⁶⁷ § 27 (2) Zákon č. 12/1998 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-03-07). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/46106/1/2>>.

⁶⁸ POHL, Tomáš. *Krok za krokem konkursem a vyrovnáním*. Str. 153-162. Praha: Prospektrum, 1998. ISBN 80-7175-062-X.

⁶⁹ BLAŽEK, Vojtěch. Příběh konkurzního správce: Čachry s majetkem H-systému nevadily, právník Kudláček nyní soudí. *Hospodářské noviny* [online]. 25. 7. 2018 (cit: 2022-03-06) Dostupné z <<https://domaci.hn.cz/c1-46244450-pribeh-konkurzniho-spravce-cachry-s-majetkem-h-systemu-nevadily-pravnik-kudlacek-nyni-soudi>>.

⁷⁰ Usnesení Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 20. 1. 2000, sp. zn. 89 K 118/97

⁷¹ Dne 20. 1. 2000 byl pro konkurs 89K118/97 ustanoven správce konkursní podstaty (hlavní správce) JUDr. Josef Monsport. *JUSTICE.CZ* [online]. (cit-2022-03-05) Dostupné z <https://upadci.justice.cz/p_i7.php?historie=11274>.

⁷² KRÁL, Václav. Kauza H-SYSTEM. 27. 4. 2020 (cit. 2022-03-15).

rozhodování v odvolacím řízení poukázal na to, že pro odvolání Karla Kudláčka neměl Krajský obchodní soud v Praze dostatečné důvody. Vrchní soud zejména zdůraznil, že za důvod pro odvolání není možné považovat návrh učiněný Karlem Kudláčkem směrem ke Konkursnímu soudu ohledně povolení prodeje mimo dražbu. Dle názoru Vrchního soudu v Praze totiž v případě, že by konkursní soud takový postup považoval za závadný, tak by souhlas k prodeji jednoduše neudělil.⁷³ Vrchní soud rovněž upozornil, že Karlu Kudláčkovi jako konkursnímu správci nebyla udělena pořádková pokuta, která měla případnému zproštění z funkce předcházet na základě ustanovení § 8 odst. 4 ZKV.⁷⁴ Vrchní soud rovněž označil obecné výtky proti správci Karlu Kudláčkovi za nedostatečné. Na základě výše uvedených důvodů Vrchní soud usnesení Krajského obchodního soudu v Praze zrušil a vrátil mu případ zpět k dalšímu řízení.⁷⁵ Nicméně už 11. 4. 2000 došlo opět k odvolání Karla Kudláčka z funkce správce konkursní podstaty společnosti H-SYSTEM. JUDr. Karel Kudláček tentokrát už žádný opravný prostředek nevyužil a do funkce správce konkursní podstaty úpadce společnosti H-SYSTEM opět nastoupil JUDr. Josef Monsport.⁷⁶

2.5 Postup nového konkursního správce Josefa Monsporta a odvolání věřitelského výboru

2.5.1 Zrušení nájemních smluv mezi SBD Svatopluk a společností H-SYSTEM

Nedlouho po převzetí funkce, tedy dne 26. 5. 2000, sdělil prostřednictvím dopisu správce Josef Monsport SBD Svatopluk, že nájemní smlouvy uzavřené 18. května a 2. června roku 1998 s úpadcem (společností H-SYSTEM) jsou neplatné na základě ustanovení ZKV § 15 odst. (1) písmeno f). Zákon č. 328/1991 Sb. §15 (1): *„Jestliže byl prohlášen konkurs, jsou vůči věřitelům neúčinné právní úkony dlužníka, provedené v posledních šesti měsících před podáním návrhu na prohlášení konkursu anebo po podání tohoto návrhu do prohlášení konkursu,*

⁷³Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. 1 Ko 65/2000

⁷⁴ § 8 (2) Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-03-07). Dostupné z <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?vtextu=328/1991%20Sb>.

⁷⁵Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. 1 Ko 65/2000

⁷⁶TOMÍČEK, Petr. Prohlášení Nejvyššího soudu k aktuálnímu dopadu jeho rozhodnutí v případě H-System. Tiskový mluvčí Nejvyššího soudu. [online]. 23. 7. 2018 (cit. 2022-02-27) Dostupné z https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssih_osoudu~Prohlaseni_Nejvyssiho_soudu_k_aktualnimu_dopadu_kauzy_H_System~?openDocument&lng=CZ.

kterými ... f) uzavírá smlouvy o nájmu nebo o výpůjčce svého majetku nebo k tomuto majetku zřizuje věcné břemeno za nápadně nevýhodných podmínek.“⁷⁷

Pro neplatnost nájmních smluv následně správce Monsport vyzval v tomto dopise SBD Svatopluk k opuštění nemovitostí k meznímu datu 30. 6. 2000.⁷⁸ Kdyby družstvo výzvu k vyklizení nemovitostí neakceptovalo, tak pro tento případ v dopisu uvedl, že dopis má být zároveň chápán jako výpověď smluv o nájmu s výpovědní lhůtou stanovenou na dobu tří měsíců, přičemž lhůta měla začít běžet už od momentu převzetí dopisu adresátem.⁷⁹

2.5.2 Odvolání věřitelského výboru soudem

Dne 3. 7. 2000 Krajský obchodní soud v Praze odvolal věřitelský výbor a jmenoval nový v následujícím složení: Konsolidační banka Praha; Konpo, s. r. o.; Finanční úřad Praha-západ s. p. ú.; Mgr. Jitka Drunecká (Maják); Hydroprojekt, a. s.⁸⁰ Touto změnou z věřitelského výboru vypadlo SBD Svatopluk.⁸¹ Soud tento krok v odůvodnění usnesení vysvětloval nedostatečnou snahou bývalého věřitelského výboru nezaújatě spolupracovat s novým konkursním správcem Josefem Monsportem. Dále soud v odůvodnění poukazoval na údajnou provázanost SBD Svatopluk s úpadcem, tedy se společností H-SYSTEM. Nakonec soud v odůvodnění zmínil pasivitu věřitelského výboru ve věci řešení problému ohledně nájmních smluv uzavřených před vyhlášením konkursu mezi SBD Svatopluk a úpadcem.

K této výměně členů věřitelského výboru mohl soud přistoupit v důsledku nabytí účinnosti novely ZKV (Zákon číslo. 328/1991 Sb.), k čemuž došlo právě 1. května roku 2000.⁸² Klíčová byla změna v § 11 odst. (4). Před 1. 5. 2000 znělo ustanovení Zákona číslo 328/1991 Sb. § 11 odst. (4) takto: „Členy věřitelského

⁷⁷Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, § 15 odst. (1) písmeno f). In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-03-08). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2>>.

⁷⁸ŠRÁMEK, Dušan. Josef Monsport: Konkurs H-Systemu zdržovaly aktivity družstva Svatopluk. *Česká justice* [online]. 18. 8. 2018 (cit. 2022-03-08) Dostupné z <<https://www.ceska-justice.cz/2018/08/josef-monsport-konkurs-h-systemu-zdrzovaly-aktivity-druzstva-svatopluk/>>.

⁷⁹Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2018, sp. zn. 29 Cdo 4470/2015, ECLI:CZ:NS:2018:29.CDO.4470.2015.2 [online]. 24. 7. 2018 (cit. 2022-03-07). Dostupné z: <https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/AD6D83D3221907CDC12582D40031653A?openDocument&Highlight=0>.

⁸⁰Usnesení Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 3. 7. 2000, sp. zn. 89 K 118/97

⁸¹ Usnesení Krajského obchodního soudu v Praze v konkursní věci úpadce: H-SYSTÉM, ze dne 3. 7. 2000. č. j.: 89 K 118/97 – 968. [online]. (cit-2022-03-8) Dostupné z <https://upadci.justice.cz/p_i10.php?konkurs=4036&histdatum=03.07.2000&det1=1&det2=1&det3=1&det4=1>.

⁸² Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, § 11 odst. (4) účinný od 1. 5. 2000 do 20. 7. 2000. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-9). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?timeslice=20.07.2000>>.

*výboru a jejich náhradníky volí schůze konkursních věřitelů a potvrzuje soud. Jestliže některý z členů nemůže svou funkci vykonávat nebo se jí vzdá anebo se nemůže jednání věřitelského výboru zúčastnit, nastupuje místo něho náhradník. Soud může nařídít doplňující volbu.*⁸³

V souladu s výše uvedeným ustanovením platným před 1. 5. 2000 mohl soud pouze potvrdit členy a náhradníky věřitelského výboru, kteří byli voleni jen v rámci schůze konkursních věřitelů. Soud tedy nemohl odvolat věřitelský výbor ani sám zvolit jeho členy a náhradníky. Nicméně, nové znění tohoto ustanovení platné od 1. 5. 2000 přineslo přelomovou změnu, Zákon číslo 328/1991 Sb. § 11 odst. (4): *„Členy věřitelského výboru a jejich náhradníky volí schůze konkursních věřitelů a potvrzuje soud. Z důležitých důvodů může soud na návrh některého z konkursních věřitelů nebo správce anebo i bez návrhu odvolat věřitelský výbor nebo některého z jeho členů. Jestliže soud věřitelský výbor nebo některého z jeho členů odvolá nebo nemůže-li člen svou funkci vykonávat nebo se jí vzdá anebo se nemůže jednání věřitelského výboru zúčastnit, nastupuje místo něho náhradník; soud může též nařídít doplňující volbu nebo může jmenovat nový věřitelský výbor nebo nového jeho člena.*“⁸⁴

Dle nového znění účinného od 1. 5. 2000 už tedy soud mohl odvolat věřitelský výbor na návrh věřitelů, správce nebo i bez návrhu. Soud rovněž nově mohl sám zvolit celý nový věřitelský výbor, přičemž právě tyto nové možnosti využil Krajský obchodní soud v rozhodnutí z 3. 7. 2000 o odvolání a jmenování nového věřitelského výboru úpadce společnosti H-SYSTEM.

⁸³ Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, § 11 odst. (4) účinný od 1. 4. 1998 do 30. 4. 2000. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-9). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?timeslice=30.04.2000>>.

⁸⁴ Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, § 11 odst. (4) účinný od 1. 5. 2000 do 20. 7. 2000. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-9). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?timeslice=20.07.2000>>.

3. Klíčová soudní rozhodnutí týkající se konkurzu firmy H-SYSTEM

3.1 Žaloba Josefa Monsporta na vyklizení nemovitostí a popis rozdílů mezi situací ve Velkých Přílepech a v Horoměřicích

Série soudních řízení začala poté, co SBD Svatopluk nereagovalo na výzvu ze strany správce Josefa Monsporta k vyklizení nemovitostí.⁸⁵ Správce konkursní podstaty Josef Monsport následně dne 17. 6. 2001 podal žalobu s cílem vyklidit 12 řadových a 8 bytových domů v Horoměřicích, které dle správce Monsporta mělo SBD Svatopluk využívat neoprávněně, tedy bez jakékoliv opory v právu.⁸⁶ Je důležité zmínit, že se žaloba správce Josefa Monsporta netýkala nemovitostí ve Velkých Přílepech, které rovněž členi SBD Svatopluk postavili na pozemcích původně pronajatých od úpadce společnosti H-SYSTEM. Oproti domům v Horoměřicích byla naprostá většina rodinných domů ve Velkých Přílepech v podstatě zcela nově postavena členy SBD Svatopluk, přičemž jediné, co zde zbylo po H-SYSTEM byly základové desky. Jelikož samotné základové desky nemohly být před vyhlášením konkurzu prohlášeny za stavby, tak samotné domy bez pozemku náležely členům SBD Svatopluk. Navíc díky tomu, že se jednalo o rodinné domy, tak si je členi SBD Svatopluk odkupovali z konkursní podstaty jednotlivě, v důsledku toho tedy správce Monsport uzavíral smlouvy o odkupu s každým zvlášť.⁸⁷ Zcela rozdílná byla situace v Horoměřicích, kde bylo 8 velkých bytových domů, které ale formálně nebyly rozděleny na bytové jednotky a z hlediska vlastnictví šlo o domy jako celky. Dále zde bylo 12 řadových domů, které navzájem sdílely nosné zdi a měly i společné inženýrské sítě. I zde byl problém v tom, že se sice z hlediska vlastnictví jednalo o 12 samotných řadových domů, ale fakticky bylo uvnitř více oddělených bytových jednotek. Proto bylo potřeba koupit celé domy, což mohlo udělat SBD Svatopluk jako celek.⁸⁸ Nicméně SBD Svatopluk a správce Monsport se nedokázali shodnout

⁸⁵HRABĚ, Miloš. Klienty H-Systému svírá bludný kruh právních nejistot. *Hospodářské noviny* [online]. 23. 1. 2001 (cit. 2022-03-11). Dostupné z <<https://archiv.hn.cz/c1-1001108-klienty-h-systemu-svira-bludny-kruh-pravnich-nejistot>>.

⁸⁶ Nejvyšší soud: Nezavíráme oči před dopady rozhodnutí v kauze H-System. *Česká justice* [online]. 26. 7. 2018. (cit. 2022-03-11) Dostupné z <<https://www.ceska-justice.cz/2018/07/nejvyssi-soud-nezavirame-oci-pred-dopady-rozhodnuti-kauze-h-system/>>.

⁸⁷POKORNÝ, Marek. Jinde se členové Svatopluku dohodli a nemovitosti odkoupili. Nevím, proč na to v Horoměřicích nepřistoupili, říká správce H-System. *Hospodářské noviny* [online]. 3. 10. 2019 (cit. 2022-03-08). Dostupné z <<https://domaci.hn.cz/c1-66651690-jinde-se-clenove-svatopluku-dohodli-a-nemovitosti-odkoupili-nevim-proc-na-to-v-horomericich-nepristoupili-rika-spravce-h-systemu>>.

⁸⁸KRÁL, Václav. Kauza H-SYSTEM. 27. 4. 2020 (cit. 2022-03-15).

na podmínkách odkupu. Problém spočíval zejména v tom, že domy v Horoměřicích byly v době vyhlášení konkursu v pokročilejší fázi výstavby (například už byly hotové obvodové zdi), tudíž byly prohlášeny za stavby a patřily do konkurzní podstaty spolu s parcelou. Dostavba těchto domů ze strany SBD Svatopluk musela být tedy později ohodnocena jako vnos družstva.⁸⁹

Nicméně správce konkurzní podstaty Josef Monsport v tomto případě nechtěl při prodeji zohlednit prostředky, které na dostavbu vynaložilo SBD Svatopluk.⁹⁰ Správce Monsport tedy odmítl snížit prodejní cenu domů v Horoměřicích o výši vynaložených investic ze strany družstva. Nejspíše právě z tohoto důvodu v této fázi konkursu k dohodě o odkupu nemovitostí v Horoměřicích mezi SBD Svatopluk a správcem Monsportem nedošlo.

3.2 Vylučovací žaloba ohledně vynětí nemovitostí v Horoměřicích z konkurzní podstaty

SBD Svatopluk posléze podalo vylučovací žalobu proti správci konkurzní podstaty Josefu Monsportovi ohledně vynětí 20 domů z konkurzní podstaty, přičemž žalobu SBD Svatopluk postavilo na tvrzení, že majitelem těchto nemovitostí je družstvo.⁹¹ Samotné soudní řízení o vylučovací žalobě začalo u Městského soudu v Praze v dubnu roku 2003. Soudní řízení skončilo až dne 6. 9. 2007 rozsudkem č. j. 58 Cm 49/2003-244, kdy Městský soud v Praze v rozsudku rozhodl o vynětí 12 řadových domů v Horoměřicích z konkurzní podstaty.⁹² Nicméně 8 bytových domů v Horoměřicích zůstalo v majetku úpadce, tyto domy byly tedy i nadále součástí konkurzní podstaty společnosti H-SYSTEM. Dne 1. 10. 2008 bylo toto rozhodnutí potvrzeno ze strany Vrchního soudu v Praze.⁹³ Soudní spor o vyloučení nemovitostí z konkurzní podstaty H-SYSTEM tedy skončil malým vítězstvím SBD Svatopluk, kdy se podařilo

⁸⁹ HRABĚ, Miloš. Klienty H-Systému svírá bludný kruh právních nejistot. *Hospodářské noviny* [online]. 23. 1. 2001 (cit. 2022-03-11). Dostupné z <<https://archiv.hn.cz/c1-1001108-klienty-h-systemu-svira-bludny-kruh-pravnich-nejistot>>.

⁹⁰ POKORNÝ, Marek. Jinde se členové Svatopluku dohodli a nemovitosti odkoupili. Nevím, proč na to v Horoměřicích nepřistoupili, říká správce H-System. *Hospodářské noviny* [online]. 3. 10. 2019 (cit. 2022-03-08). Dostupné z <<https://domaci.hn.cz/c1-66651690-jinde-se-clenove-svatopluku-dohodli-a-nemovitosti-odkoupili-nevim-proc-na-to-v-horomericich-nepristoupili-rika-spravce-h-systemu>>.

⁹¹ Nejvyšší soud: Nezavíráme oči před dopady rozhodnutí v kauze H-System. *Česká justice* [online]. 26. 7. 2018. (cit. 2022-03-11) Dostupné z <<https://www.ceska-justice.cz/2018/07/nejvyssi-soud-nezavirame-oci-pred-dopady-rozhodnuti-kauze-h-system/>>.

⁹² Usnesení Ústavního soudu ČR z 30. 9. 2019. Sp. Zn: III. ÚS 2766/18-2. ECLI:CZ:US:2019:3.US.2766.18.2. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-11). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/376848/s/%C4%8D.%20j.%2058%20Cm%2049%2F2003-244>>.

⁹³ Rozsudek Vrchního soudu č. j. 13 Cmo 523/2007-270

z majetku úpadce vyjmout 12 řadových domů v Horoměřicích. Nicméně spor o 8 velkých bytových domů v Horoměřicích pokračoval dál.

3.3 První etapa soudních rozhodnutí ohledně žaloby správce Monsporta na vyklizení nemovitostí v Horoměřicích

Mezitím Městský soud v Praze rozhodoval o žalobě Josefa Monsporta podané dne 17. 6. 2001 na vyklizení nemovitostí v Horoměřicích užívaných členy SBD Svatopluk. Dne 10. října roku 2003 městský soud této žalobě na vyklizení vyhověl, přičemž uznal nájemní smlouvy uzavřené mezi SBD Svatopluk a společností H-SYSTEM za neúčinné.⁹⁴

Ale o několik let později, byl dne 16. 1. 2006 rozsudek na vyklizení zrušen ze strany Vrchního soudu v Praze, který věc vrátil první soudní instanci k opětovnému rozhodnutí. Městský soud v Praze, po opětovném posouzení, ve svém rozsudku ze dne 7. 1. 2013, nařídil SBD Svatopluk vyklizení 8 bytových domů a následné předání správci konkursní podstaty Josefu Monsportovi.⁹⁵

Ovšem ještě ten samý rok dne 7. 11. 2013 Vrchní soud opět rozhodnutí zrušil a Městskému soudu v Praze věc vrátil. Vrchní soud v odůvodnění poukázal na to, že se Městský soud v Praze při svém rozhodování nezabýval nedostatečnou pasivní legitimací SBD Svatopluk. SBD Svatopluk namítalo, že nadále nebyla vyřešena otázka, na základě jakých právních důvodů dochází k obývání dostavěných nemovitostí ze strany fyzických osob, a proto není jako družstvo v této věci pasivně legitimováno.

3.4 Nepravomocný rozsudek městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta žaloba na vyklizení nemovitostí v Horoměřicích

Městský soud v Praze nakonec rozsudek vynesl až dne 8. 1. 2015. Během tohoto soudního řízení poprvé proběhl výslech odvolaného správce konkursní podstaty JUDr. Karla Kudláčka, který před soudem vystupoval v pozici svědka.⁹⁶

⁹⁴Text odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2018, sp. zn. 29 Cdo 4470/2015, ECLI:CZ:NS:2018:29.CDO.4470.2015.2 [online]. 24. 7. 2018 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/AD6D83D3221907CDC12582D40031653A?openDocument&Highlight=0>.

⁹⁵Nejvyšší soud: Nezavíráme oči před dopady rozhodnutí v kauze H-System. *Česká justice* [online]. 26. 7. 2018. (cit-2022-03-11) Dostupné z <<https://www.ceska-justice.cz/2018/07/nejvyssi-soud-nezavirame-oci-pred-dopady-rozhodnuti-kauze-h-system/>>./

⁹⁶Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2015, sp. zn. 51Cm 97/2001. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-11). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/347762>>.

JUDr. Karel Kudláček potvrdil, že SBD Svatopluk prostřednictvím dopisu povolil dostavbu nemovitostí na pronajatých pozemcích za předpokladu jasně stanovených podmínek, které SBD Svatopluk plnil. Dále JUDr. Karel Kudláček vysvětlil, že k tomuto kroku přistoupil na základě velmi špatného stavu těchto staveb, které by bez urychlené dostavby mohly být nevratně poškozeny vlivem počasí. Dále JUDr. Kudláček dodal, že stav těchto nemovitostí zmapoval prostřednictvím odborných posudků, přičemž o všech svých krocích i událostech souvisejících s konkurzem informoval jak konkursní soud, tak i věřitelský výbor. Nakonec JUDr. Karel Kudláček potvrdil, že SBD Svatopluk přislíbil možnost odkoupení nemovitostí s tím, že v ceně odkupu bude zohledněna výše jejich vynaložených investic do nemovitostí v konkursní podstatě. Přičemž věřitelský výbor pak 19. 10. 1999 přímý prodej SBD Svatopluk za cenu zohledňující investice družstva schválil.

Městský soud pak s přihlédnutím k výpovědi JUDr. Karla Kudláčka v rozsudku konstatoval, že SBD Svatopluk mělo legitimní očekávání přímého odkoupení nemovitostí se zohledněním jejich investic a při dostavbě nemovitostí jednalo v dobré víře na základě dohody se správcem konkursní podstaty JUDr. Karlem Kudláčkem.⁹⁷ Během soudního řízení bylo rovněž prokázáno, že mezi SBD Svatopluk a fyzickými osobami, které v rámci sporu vystupovali jako vedlejší účastníci, došlo v roce 2003 k uzavření nájemních smluv s předmětem nájmu bytů v bytových domech v Horoměřicích. Tímto došlo dle soudu ke vzniku práv fyzických osob k užívání zmíněných nemovitostí. Na základě této skutečnosti měla dle soudu žaloba na vyklizení směřovat nikoliv proti SBD Svatopluk, ale proti fyzickým osobám, kvůli faktickému zadržování nemovitostí z jejich strany. Na základě uvedeného tedy soud žalobu JUDr. Josefa Monsporta na vyklizení zamítl.⁹⁸

3.5 Odvolání a dovolání správce Monsporta, proti soudním rozhodnutím, kterými byla zamítnuta žaloba na vystěhování

Josef Monsport se proti rozsudku Městského soudu v Praze odvolal, ale Vrchní soud v Praze 4. 6. 2015 rozsudek Městského soudu potvrdil. Správce

⁹⁷Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2015, sp. zn. 51Cm 97/2001. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-12). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/347762>>.

⁹⁸HOLAKOVSKÝ, Milan. Lidé z domu po H-Systemu slaví dílčí vítězství. *Pražský deník*. [online]. 8. 1. 2015 (cit. 2022-02-29). Dostupné z <<https://prazsky.denik.cz/zlociny-a-soudy/lide-z-domu-po-h-systemu-slavi-dilci-vitezstvi-20150108.html>>.

konkursní podstaty Josef Monsport se s rozhodnutím Vrchního soudu v Praze nesmířil a podal dovolání k Nejvyššímu soudu.⁹⁹ V dovolání uvedl, že se předchozí soudy povětšinou zabývaly jen okolnostmi, které se dotýkaly pouze žalovaného, například jeho jednáním v dobré víře, nebo když soud řešil, zda byly nemovitosti užívány ze strany žalovaného na základě nějakého právního titulu. Následně poukázal na to, že SBD Svatopluk nejpozději od června roku 2000 vědělo, že má tyto nemovitosti vyklidit a předat, na základě jeho nařízení, jako správce konkursní podstaty, které jim zaslal v dopisu, jež byl odeslán 26. 5. 2000. Přičemž poukázal na to, že SBD Svatopluk i přesto, že s těmito nemovitostmi už nesmělo jakkoliv nakládat, tak později uzavřelo nájemní smlouvy na užívání těchto nemovitostí s třetími osobami. Rovněž uvedl, že zákaz dispozice s majetkem konkursní podstaty, v podstatě přímo vyplývá z § 18 odst. 3 ZKV (328/1991 Sb).¹⁰⁰

Dále upozornil, že na základě jeho rozhodnutí, které provedl jako správce konkursní podstaty, mu mělo SBD Svatopluk tyto nemovitosti předat. Místo toho SBD Svatopluk užívalo tyto nemovitosti neoprávněně a bezúplatně.¹⁰¹ Správce Monsport neopomněl v dovolání uvést, že v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2015 byly zohledněny zájmy jednoho věřitele v podobě SBD Svatopluk, na úkor zájmů všech ostatních věřitelů, přičemž on jako správce konkursní podstaty Monsport chce i nadále bytové domy zpeněžit, a takto získané finanční prostředky rozdělit mezi všechny věřitele společnosti H-SYSTEM, tudíž i mezi ty, kteří neměli možnost si nemovitosti dostavět.¹⁰² K tomu dodal, že on ctí ZKV.

Správce JUDr. Monsport v dovolání rovněž připomněl, že dva vedoucí představitelé SBD Svatopluk, tedy Ivan Král a Pavel Středa, byli v trestním řízení dne 19. 2. 2004 rozsudkem Městského soudu v Praze (potvrzeno i rozhodnutím Vrchního soudu v Praze ze dne 6. 6. 2006) uznáni vinnými z poškozování věřitele za činnost, která souvisela s nájemními smlouvami uzavřenými mezi SBD

⁹⁹ ČTK, Konkurzní správce H-Systemu žádá vystěhování 56 rodin. *Týden.cz* [online]. 9. 9. 2015 (cit. 2022-03-13) Dostupné z <https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/konkurzni-spravce-h-systemu-se-dožaduje-vystehovani-56-rodin_355088.html>.

¹⁰⁰ Ustanovení Zákona o konkursu a vyrovnání 328/1991 Sb. § 18 odst. (3). In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-13). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/330>>.

¹⁰¹ ČTK. Klienti H-systemu definitivně prohráli, 60 rodin musí vyklidit své domy. *Euro.cz* [online]. 24. 7. 2018 (cit. 2022-03-06) Dostupné z <<https://www.euro.cz/udalosti/klienti-h-systemu-prohrali-spor-maji-vyklidit-domy-1414328>>.

¹⁰² ČTK, Konkurzní správce H-Systemu žádá vystěhování 56 rodin. *Týden.cz* [online]. 9. 9. 2015 (cit. 2022-03-13) Dostupné z <https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/konkurzni-spravce-h-systemu-se-dožaduje-vystehovani-56-rodin_355088.html>.

Svatopluk a společností H-SYSTEM.¹⁰³ Přičemž jim byly uděleny podmíněčné tresty odnětí svobody na dobu tří a dvou let se zkušební dobou pěti let a taktéž jim bylo zakázáno na dobu 5 let vykonávat funkce ve statutárních orgánech společností, které jsou zapisovány a evidovány v obchodním rejstříku. Rovněž připomněl, že tyto tresty pak byly potvrzeny i rozhodnutím Vrchního soudu v Praze ze dne 6. 6. 2006.¹⁰⁴

SBD Svatoopluk jako žalovaná strana v rámci vyjádření k dovolání uvedlo, že JUDr. Josef Monsport, jako dovolatel, ve svém dovolání vytrhává jednotlivé skutečnosti z kontextu a neuvádí podstatné souvislosti. Například, že jeho zákaz v pokračování ve stavební činnosti na pronajatých pozemcích od úpadce, výzva k vyklizení a žaloba na vyklizení nemovitostí, tedy všechny jím zmíněné úkony, provedl až po dokončení dostavby nemovitostí ze strany SBD Svatoopluk. Dále SBD Svatoopluk ve vyjádření k dovolání uvedlo, že vždy chtělo uvedené nemovitostí v Horoměřicích odkoupit, přičemž v posledních nabídkách nabízelo vyšší částku, než kterou v roce 1999 schválil věřitelský výbor. Přesto byly tyto nabídky ze strany JUDr. Josefa Monsporta zamítnuty. Následně SBD Svatoopluk poukázalo na to, že dovolatel Josef Monsport výlučně usiluje o vyklizení nemovitostí a o prodej těchto nemovitostí za co nejvyšší cenu, ale nechce SBD Svatoopluk kompenzovat investice, které do nemovitostí vložilo v rámci dostavby. SBD Svatoopluk tedy uvedlo, že pokud dovolatel uspěje v plné míře, tak hrozí, že by nekompenzoval vložené investice a tím by mohlo dojít k neúměrnému obohacení v rozporu s dobrými mravy. SBD Svatoopluk ve vyjádření zdůraznilo, že k dostavbě nemovitostí se uchýlilo po souhlasu tehdejšího konkursního správce, který jim také přislíbil možný odkup. Celkově tak družstvo jednalo s cílem zajištění bytových potřeb pro své členy. Nakonec ve vyjádření k dovolání SBD Svatoopluk navrholo, aby bylo dovolání zamítnuto, jelikož považuje rozhodnutí předchozí instance za správné a souhlasí se závěry, které předchozí instance podložila, zejména aplikací § 3 odst. 1 OZ, (Zákon číslo 40/1964 Sb.)¹⁰⁵

¹⁰³ Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 2. 2004, sp. zn. 3 T 14/2001

¹⁰⁴ VALIŠ, Zdeněk. H-Systém, zločin a trest. *Český rozhlas* [online]. 20.2.2004 (cit. 2022-03-07). Dostupné z <<https://cesky.radio.cz/h-system-zlocin-a-trest-8083549>>.

¹⁰⁵ Ustanovení již neúčinného Občanského zákoníku, z. č. 40/1964 Sb. § 3 odst. (1), zrušen 1. 1. 2014. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-07) Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/288>>.

3.6 Rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci dovolání správce Josefa Monsporta

Nejvyšší soud ve věci dovolání rozhodl 27. 6. 2018. Nejvyšší soud nejprve poukázal na to, že spor o vyloučení bytových domů v Horoměřicích z konkursní podstaty úpadce společnosti H-SYSTEM skončil už v říjnu roku 2008 pravomocným rozsudkem, kdy bylo vyloučení zamítnuto. Tudíž už od října roku 2008 není možné příslušnost předmětných nemovitostí ke konkursní podstatě účinně zpochybnit. Právě od tohoto momentu bylo dle Nejvyššího soudu jasné, že dovolatel v osobě konkursního správce Josefa Monsporta je nejen oprávněn, ale je i jeho zákonnou povinností předmětné nemovitosti prodat, s cílem poměrného uspokojení věřitelů, přičemž tato zákonná povinnost přímo vyplývá z ustanovení § 2 odst. 3 ZKV § 2 (3) Zákon č. 328/1991 Sb: „*Cílem konkursu a vyrovnání je dosáhnout poměrného uspokojení věřitelů z majetku tvořícího konkursní podstatu, a to za podmínek stanovených tímto zákonem*“.¹⁰⁶ ¹⁰⁷ Nejvyšší soud posléze zdůraznil, že vzhledem k výsledku excindačního řízení (řízení o vyloučení předmětných nemovitostí) je správce Monsport k prodeji těchto nemovitostí oprávněn bez ohledu na to, jak skončí řízení o vyklizení předmětných nemovitostí.¹⁰⁸ Přičemž SBD Svatopluk nemá a s přihlédnutím k výsledku excindačního řízení ani nemůže mít k dispozici žádný legální prostředek, kterým by mohlo zpeněžení těchto předmětných nemovitostí zabránit.

Nejvyšší soud dále uvedl, že v souladu s ustanovením § 18 odstavců. 3 a 4 ZKV, mělo SBD Svatopluk nemovitosti v jejich držení na výzvu správce konkursní podstaty vydat, jelikož tyto nemovitosti byly už před výzvou k vyklizení zapsány do konkursní podstaty. Na povinnost vydat předmětné nemovitosti správci konkursní podstaty nemohla mít žádný vliv ani skutečnost, že probíhalo řízení ohledně žaloby na vyloučení těchto předmětných nemovitostí z konkursní podstaty.

Nejvyšší soud v souvislosti s tím upozornil na svou letitou rozhodovací praxi, jež byla započata už rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2002,

¹⁰⁶Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, účinný od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2007.

In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-16). Dostupné z

<<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?vtextu=%C2%A72+%283%29>>.

¹⁰⁷POHL, Tomáš. *Krok za krokem konkursem a vyrovnáním*. Str: 153-157. Praha: Prospektrum, 1998. ISBN 80-7175-062-X.

¹⁰⁸Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2018. sp. zn. 29 Cdo 4470/2015,

ECLI:CZ:NS:2018:29.CDO.4470.2015.2 [online]. 24. 7. 2018 (cit. 2022-03-15). Dostupné z:

<https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/AD6D83D3221907CDC12582D40031653A?openDocument&Highlight=0>.

který byl zveřejněn pod číslem 27/2003 (dále už jen „Rc 27/2003“).¹⁰⁹ Z této rozhodovací praxe dle Nejvyššího soudu vyplývá, že správce konkursní podstaty úpadce je i během probíhajícího soudního řízení ohledně vyloučení věci z konkursní podstaty oprávněn k držbě věci, užívání a požívání plodů a užitků dané věci, například je oprávněn i k pronájmu dané věci a přijímání plateb nájemného. K tomu všemu je správce konkursní podstaty dle Nejvyššího soudu oprávněn bez ohledu na to, že soud ještě pravomocně nerozhodl spor, zdali je úpadce vlastníkem zmíněné věci (například ji mohl pronajímat a inkasovat nájemné), a to bez zřetele k tomu, zda je úpadce vlastníkem věci.¹¹⁰

V návaznosti na výše uvedené Nejvyšší soud přičetl SBD Svatopluk k tíži nejen to, že předmětné nemovitosti nepředalo správci konkursní podstaty po jeho výzvě, ale k tíži mu přičetl i skutečnost, že družstvo v období mezi lednem až červencem 2003 uzavíralo nájemní smlouvy s třetími osobami na užívání předmětných nemovitostí, přičemž SBD Svatopluk pak mělo následně samo pro sebe inkasovat nájem. Nejvyšší soud řekl, že těmito kroky SBD Svatopluk porušilo nejen zákaz disponovat s majetkem zapsaným v soupisu konkursní podstaty bez souhlasu správce konkursní podstaty, jenž je explicitně vyjádřený § 18 odst. 3 ZKV, ale SBD Svatopluk jednalo rovněž v rozporu s judikaturou Nejvyššího soudu, jelikož už 30. května roku 2002 byl Nejvyšším soudem vynesena již výše zmíněná rozsudek Rc 27/2003, kde jsou jasně pojmenována oprávnění správce konkursní podstaty k majetku, o který se vede spor prostřednictvím vylučovací žaloby.¹¹¹ Nejvyšší soud dodal, že uzavření uvedených nájemních smluv ohledně majetku konkursní podstaty bez souhlasu správce konkursní podstaty bylo od začátku stiženo absolutní neplatností dle článku § 39 OZ (Zákon číslo 40/1964 Sb.).¹¹² Nejvyšší soud dále řekl, že Městský soud v Praze v rozsudku z 8. 1. 2015 nerozhodl správně, když zamítl žalobu na vyklizení nemovitostí proti SBD Svatopluk, přičemž argumentoval,

¹⁰⁹Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2002. sp. zn./č. j.: 29 Cdo 2086/2000. Sbírkové číslo: Rc 27/2003. ECLI:CZ:NS:2002:29.CDO.2086.2000.1. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting 30. 5. 2002 (cit. 2022-03-16). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/2240>>.

¹¹⁰Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2002. sp. zn./č. j.: 29 Cdo 2086/2000. Sbírkové číslo: Rc 27/2003. ECLI:CZ:NS:2002:29.CDO.2086.2000.1. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting. 30. 5. 2002 (cit. 2022-03-14). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/2240>>.

¹¹¹Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2002. sp. zn./č. j.: 29 Cdo 2086/2000. Sbírkové číslo: Rc 27/2003. ECLI:CZ:NS:2002:29.CDO.2086.2000.1. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting 30. 5. 2002 (cit. 2022-03-16). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/2240>>.

¹¹²Zákon číslo 40/1964 Sb. Občanský zákoník. § 39. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting. Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/288>>.

že SBD Svatopluk není ve věci pasivně legitimováno.¹¹³ Nejvyšší soud konstatoval, že naopak SBD Svatopluk je ve sporu pasivně legitimováno, jelikož právě družstvo neoprávněně nakládalo s předmětnými nemovitostmi bez souhlasu konkursního správce, čímž porušovalo zákon.

Posléze se Nejvyšší soud věnoval souhlasu s dostavbou předmětných nemovitostí ze strany bývalého správce konkursní podstaty JUDr. Karla Kudláčka, který rovněž SBD Svatopluk přislíbil možnost pozdějšího odkupu přímým prodejem mimo dražbu za cenu, ve které budou zohledněny jejich investice. Nejvyšší soud konstatoval, že v souladu s § 27 odst. 2 ZKV by musel tento krok správci konkursní podstaty schválit konkursní soud. Jelikož k souhlasu ze strany konkursního soudu nedošlo, tak SBD Svatopluk nemohlo legitimně očekávat, že se stane vlastníkem předmětných nemovitostí za podmínek domluvených s bývalým správcem konkursní podstaty JUDr. Karlem Kudláčkem.¹¹⁴

Nejvyšší soud následně řešil, zda SBD Svatopluk, jednající pouze na základě příslibu konkursního správce, jednalo v rámci omluvitelného omylu, který by zakládal jeho dobrou víru a legitimní očekávání. Dle Nejvyššího soudu totiž dobrá víra vychází z předpokladu omluvitelného omylu ohledně existence, či neexistence rozhodující právní skutečnosti. Přičemž obecně platí, že k omluvitelnému omylu dojde jen tehdy, když ten, kdo se mýlí, postupuje vzhledem k okolnostem situace s obvyklou mírou opatrnosti v takové situaci většinou vyžadované. Dále Nejvyšší soud uvedl, že přímo právní omyl může být omluven pouze ve výjimečných případech, kdy je například znění zákona objektivně nejasné. Nejvyšší soud konstatoval, že v tomto případě se o omluvitelný omyl zakládající dobrou víru a legitimní očekávání nejednalo. A to proto, že SBD Svatopluk investicemi do nemovitostí na pozemcích patřících do konkursní podstaty, bez souhlasu konkursního soudu ohledně pozdějšího nabytí těchto nemovitostí za předem dohodnutou cenu, překročilo obvyklou míru rizika.¹¹⁵ Přičemž se nemohlo jednat ani o právní omyl, neboť pravidla

¹¹³Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2015, sp. zn. 51Cm 97/2001. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-16). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/347762>>.

¹¹⁴Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2002. sp. zn./č. j.: 29 Cdo 2086/2000. Sbírkové číslo: Rc 27/2003. ECLI:CZ:NS:2002:29.CDO.2086.2000.1. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting 30. 5. 2002 (cit. 2022-03-17). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/2240>>.

¹¹⁵ Nejvyšší soud: Nezavíráme oči před dopady rozhodnutí v kauze H-System. *Česká justice* [online]. 26. 7. 2018. (cit-2022-03-17) Dostupné z <<https://www.ceska-justice.cz/2018/07/nejvyssi-soud-nezavirame-oci-pred-dopady-rozhodnuti-kauze-h-system/>>.

pro zpeněžování majetku konkursní podstaty vyžadující souhlas konkursního soudu byla v ZKV formulována jednoznačně.

Nicméně Nejvyšší soud uznal, že v důsledku investic SBD Svatopluk do majetku v konkursní podstatě úpadce společnosti H-SYSTEM, došlo k bezdůvodnému obohacení konkursní podstaty.¹¹⁶ Proto SBD Svatopluk vznikla pohledávka vůči konkursní podstatě, která zahrnuje výši jejich investic vynaložených na dostavbu předmětných nemovitostí. Dle ustanovení § 31 odst. 2 písm. b/ ZKV se tedy jedná o pohledávku za konkursní podstatou, které se mohlo SBD Svatopluk domáhat v rámci konkursu.¹¹⁷ Nejvyšší soud dodal, že není vinnou nikoho jiného, že se SBD Svatopluk této pohledávky nedomáhalo v rámci konkursního řízení.

Nejvyšší soud závěrem konstatoval, že v situaci, kdy spor ohledně příslušnosti předmětných nemovitostí do konkursní podstaty byl pravomocně rozhodnut už v roce 2008, by zamítnutí žaloby správce konkursní podstaty Josefa Monsporta vedlo jen k tomu, že by předmětné nemovitosti bylo těžší zpeněžit, tedy pokud by budovy nadále byly užívány členy SBD Svatopluk, předmětné nemovitosti by se podařilo prodat jen za nižší cenu, jelikož by případný kupec neměl jistotu, zda bude moci zakoupené nemovitosti plně využívat. Nižší výtěžek ze zpeněžení předmětných nemovitostí by pak poškodil všechny věřitele úpadce společnosti H-SYSTEM.¹¹⁸ Ohledně korektivu dobrých mravů Nejvyšší soud uvedl, že na základě všech zmíněných skutečností je toho názoru, že žaloba na vyklizení je v souladu se smyslem a účelem právní normy, přičemž žalobce není veden přímým úmyslem způsobit žalovanému újmu, potažmo vedlejším účastníkům. Tudíž požadavek na vyklizení předmětných nemovitostí není v rozporu s dobrými mravy. Proto Nejvyšší soud došel k závěru, že zamítnutí žaloby na vyklizení by nebylo spravedlivým a rozumným řešením situace.

Nejvyšší soud následně uznal dovolání za opodstatněné a bez nařízení jednání, v souladu s § 243a odst. 1 věta první Občanského soudního řádu,

¹¹⁶ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2002. sp. zn./č. j.: 29 Cdo 2086/2000. Sbírkové číslo: Rc 27/2003. ECLI:CZ:NS:2002:29.CDO.2086.2000.1. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting 30. 5. 2002 (cit. 2022-03-18). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/2240>>.

¹¹⁷ Ustanovení Zákona o konkursu a vyrovnání 328/1991 Sb. § 31 odst. (2) písmeno b/. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-17). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/330>>.

¹¹⁸ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2002. sp. zn./č. j.: 29 Cdo 2086/2000. Sbírkové číslo: Rc 27/2003. ECLI:CZ:NS:2002:29.CDO.2086.2000.1. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting 30. 5. 2002 (cit. 2022-03-18). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/2240>>.

rozhodnutí odvolacího soudu změnil.¹¹⁹ Nejvyšší soud tedy závěrem rozhodl tak, že žalobě na vyklizení předmětných nemovitostí vyhověl, přičemž lhůtu na vyklizení stanovil na dobu jednoho měsíce.

3.7 Rozhodnutí Ústavního soudu ohledně ústavní stížnosti podané SBD Svatopluk a jeho členy

Proti rozhodnutí Nejvyššího soudu byla podána ústavní stížnost ze strany SBD Svatopluk a některých jeho členů. Ve stížnosti se krom zrušení rozhodnutí Nejvyššího soudu stěžovatelé dožadovali i dočasného odkladu vykonatelnosti rozhodnutí.¹²⁰ Ústavní soud v reakci na ústavní stížnost svým usnesením ze dne 21. 8. 2018 odložil vykonatelnost napadeného rozhodnutí Nejvyššího soudu.¹²¹ Ústavní soud však ve svém vyjádření upozornil, že samotné usnesení o odložení vykonatelnosti rozhodnutí nařizujícího vyklizení nijak nepředjímá výsledek, jak o samotné ústavní stížnosti rozhodne, ústavní soud jen chce zabránit případným nevratným následkům. Konkrétně se ve zmíněném usnesení senát zpravodajem Jiřím Zemánkem vyjádřil takto: *"Smyslem odkladu vykonatelnosti napadeného rozhodnutí orgánu veřejné moci je předejít situaci, kdy by po eventuálním zrušení napadeného rozhodnutí Ústavním soudem bylo nemožné či neúměrně obtížné vrátit stav věci do podoby před takovým protiústavním rozhodnutím orgánu veřejné moci,"*¹²² Ústavní soud o stížnosti rozhodl usnesením ze dne 30. 9. 2019, kdy ústavní stížnost usnesením zamítl.¹²³ V usnesení Ústavní soud uvedl, že v rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2018 neshledal žádné porušení práv stěžovatelů zaručených ústavou. Rovněž uvedl, že z pohledu práva nemá k rozhodnutí Nejvyššího soudu žádné výhrady. Nicméně, přesto, že Ústavní soud stížnost zamítl, tak v usnesení vyjádřil

¹¹⁹Zákon č. 99/1963 Sb., § 243a odst. 1 věta první, Občanský soudní řád. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-18). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/30398/1/2/zakon-c-99-1963-sb-obcansky-soudni-rad?timeslice=03.01.2019>>.

¹²⁰ DEML, Ondřej. H-System: lidé se zatím stěhovat nemusejí, rozhodl Ústavní soud. *Týden.cz* [online]. 21. 8. 2018 (cit. 2022-03-17). Dostupné z <https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/h-system-lide-se-zatim-stehovat-nemuseji-rozhodl-ustavni-soud_493091.html?showTab=diskutovane>.

¹²¹Usnesení Ústavního soudu ze dne 21. 8. 2018 č. j. III. ÚS 2766/18-33. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-16). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/376848>>.

¹²² DEML, Ondřej. H-System: lidé se zatím stěhovat nemusejí, rozhodl Ústavní soud. *Týden.cz* [online]. 21. 8. 2018 (cit. 2022-03-17). Dostupné z <https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/h-system-lide-se-zatim-stehovat-nemuseji-rozhodl-ustavni-soud_493091.html?showTab=diskutovane>.

¹²³ Usnesení Ústavního soudu ČR z 30. 9. 2019. Sp. Zn: III. ÚS 2766/18-2. ECLI:CZ:US:2019:3.US.2766.18.2. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-16). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/JD/376848/s/%C4%8D.%20j.%2058%20Cm%2049%2F2003-244>>.

pochopení pro snahu stěžovatelů nalézt individuální spravedlnost, jež je ze subjektivního pohledu ospravedlnitelná. Ústavní soud pak v usnesení apeloval na správce konkursní podstaty, aby při výkonu rozhodnutí nejvyššího soudu postupoval rozumně a bral přitom zřetel na dopady rozhodnutí na osobní a rodinné poměry osob, kterých se rozhodnutí týká. Ústavní soud se v tiskové zprávě ohledně usnesení zamítajícího ústavní stížnosti vyjádřil takto: „Z pohledu právního tak proti rozhodnutí Nejvyššího soudu nemá Ústavní soud žádné výhrady. Na druhé straně je však třeba vnímat i snahu stěžovatelů (z jejich subjektivního pohledu ospravedlnitelnou) o prosazení svých zájmů s důrazem na nalezení individuální spravedlnosti. I když se lze zamýšlet nad tím, jaké jiné řešení mohlo (mělo) být zvoleno, z důvodu existence mnoha zcela protichůdných zájmů nebylo možné najít takové řešení, které by vyhovovalo úplně všem. Ústavní soud neshledal pochybení v postupu a rozhodnutí Nejvyššího soudu, který upřednostnil zájem řádově mnohem početnější skupiny účastníků projektu H-SYSTEM, kteří se – na rozdíl od stěžovatelů – rozhodli uplatňovat svá práva zákonnou cestou jako věřitelé v konkursním řízení.

Nicméně s ohledem na specifika stávající věci Ústavní soud nemůže než apelovat na správce konkursní podstaty, aby k výkonu rozsudku Nejvyššího soudu přistoupil rozumným způsobem, beroucím na zřetel zejména jeho dopady na osobní a rodinné poměry nejen stěžovatelů č. 2 – 22, ale i dalších osob, kterých se rozsudek Nejvyššího soudu dotýká.“¹²⁴

Odmítnutím ústavní stížnosti kauza v této linii skončila. Soudy měly rozhodování velmi těžké, jednoduché řešení, které by nikomu výrazně neublížilo, v podstatě neexistovalo.¹²⁵ Soudci věděli, že v souladu se zákonem mají při rozhodování sledovat cíl, v podobě poměrného uspokojení všech věřitelů. S tím se ovšem pojila hrozba pro zhruba 60 rodin, které mohly tímto rozhodnutím přijít o střechu nad hlavou, přičemž za své bydlení v podstatě zaplatily dvakrát. I přes tyto okolnosti soudy nakonec zvolily variantu, kdy přednost dostalo co nejvyšší poměrné uspokojení pohledávek všech věřitelů úpadce společnosti H-SYSTEM.

¹²⁴ Ústavní soud, Brno, TZ 112/2019. *Usoud.cz* [online]. 2. 10. 2019 (cit-2022-03-18). Dostupné z <<https://www.usoud.cz/aktualne/ustavni-soud-odmitl-ustavni-stiznost-ve-veci-h-system>>.

¹²⁵ POKORNÝ, Marek. Věděli jsme, že nevyhrajeme soutěž popularity, říká soudce, jenž "vystěhoval" klienty H-Systemu. *Hospodářské noviny* [online]. 26. 7. 2018 (cit. 2022-03-17). Dostupné z <<https://domaci.hn.cz/c1-66201890-vedeli-jsme-ze-nevyhrajeme-soutez-popularity-rika-soudce-ktery-vystehoval-klienty-h-systemu>>.

3.8 Odkup bytů v Horoměřicích z konkursní podstaty dosavadními uživateli

Po ukončení soudů ohledně žaloby na vyklizení Městský soud v Praze dne 21. 10. 2020 vyslovil souhlas se zpeněžením majetku konkursní podstaty, tedy 60 bytů v 8 bytových domech v Horoměřicích, prostřednictvím prodeje mimo dražbu.¹²⁶ Ke dni 27. 2. 2022 byl stav takový, že z těchto 60 bytů si 55 z nich odkoupili dosavadní uživatelé, tedy bývalí klienti H-SYSTEM, kteří tyto nemovitosti předtím dostavěli.¹²⁷ Čtyři další neměli na odkup dostatek peněz, a proto nemovitosti opustili, přičemž prodej těchto nemovitostí bude probíhat znovu. U posledního bytu probíhá soudní spor ohledně vynětí z konkursní podstaty na základě žaloby dosavadního uživatele bytu, který odkup bytu odmítá, taktéž se jedná o bývalého klienta společnosti H-SYSTEM.¹²⁸ Ceny bytů byly stanoveny prostřednictvím znaleckých posudků pro určení ceny obvyklé, v rámci nichž se přihlíželo ke stavu bytů, k jejich stáří, dispozici, či zda k bytu patří zahrádka. Výše cen určených znaleckým posudkem se pohybovala mezi 45 000 Kč až 55 000 Kč za čtvereční metr. Například byt 3 plus 1 se prodal za 4,5 milionu Kč, či byt 2 plus 1 se prodal za tři miliony korun.¹²⁹ V rámci prodeje měla být kupujícím od ceny bytů odečtena výše investic, které vložili do dostavby bytových domů. To se však nestalo a kupující museli zaplatit plnou cenu, jelikož se kupujícím nepodařilo dostatečně doložit výši vložených prostředků prostřednictvím listinných potvrzení, které vyžadoval správce konkursní podstaty a věřitelský výbor.¹³⁰

Prodej majetku konkursní podstaty mimo dražbu probíhal prostřednictvím vyhlášení inzerátu na internetu a v médiích. Zájemci o koupi bytu mohli nabídku

¹²⁶ ČTK. Kauza H-System: Družstvo Svatopluk žádá o zrušení souhlasu s prodejem bytů. *Deník.cz* [online]. 26. 10. 2020 (cit-2022-03-18). Dostupné z <https://www.denik.cz/z_domova/bytove-druzstvo-svatopluk-zada-o-zruseni-souhlasu-s-prodejem-bytu-po-h-systemu.html>.

¹²⁷ Detail konkursu H-SYSTEM a.s. IČO: 60192291. Spisová značka: 89 K 118 / 97. *JUSTICE.CZ* [online]. 22. 02. 2022 (cit. 2022-03-18). Dostupné z <justice.cz/p_i10.php?konkurs=4036&det1=1&det2=1&det3=1&det4=1>.

¹²⁸ ČTK. Soud: SBD Svatopluk musí zaplatit milion za pozemky pod domy v Horoměřicích. *České noviny* [online]. 18. 10. 2021 (cit-2022-03-18). Dostupné z <<https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/soud-sbd-svatopluk-musi-zaplatit-milion-za-pozemky-pod-domy-v-horomericich/2105120>>.

¹²⁹ ČTK. Rada obyvatel bytů po H-Systemu již podepsala kupní smlouvy. *Týden.cz* [online]. 11. 5. 2021 (cit-2022-03-18). Dostupné z <https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/rada-obyvatel-bytu-po-h-systemu-jiz-podepsala-kupni-smlouvy_551765.html>.

¹³⁰ ČTK. Kauza H-System blíží se po letech blíží ke konci, v Horoměřicích se prodalo už 54 ze 60 bytů. *Lidovky.cz* [online]. 19. 7. 2021 (cit-2022-03-18). Dostupné z <https://www.lidovky.cz/domov/v-horomericich-se-prodalo-jiz-54-z-60-bytu-kauza-spolecnosti-h-system-se-po-letech-blizi-ke-konci.A210719_121136_in_domov_lidr>.

předložit v zapečetěné obálce. Dosavadní uživatelé bytů měli přednostní právo na odkup, museli ovšem nabídnout více, než by případně nabídli ostatní zájemci. V rámci přednostního práva na odkup měli možnost podat svou nabídku až v momentě, kdy už měly být po otevření obálek známé nabídky z řad ostatních zájemců.¹³¹ Nicméně, v rámci tohoto prodeje mimo dražbu byly nabídky podány pouze ze strany dosavadních uživatelů nemovitostí, kteří tak za odkup zaplatili jen částku stanovenou znaleckým posudkem pro určení ceny obvyklé, který určuje nejnižší možnou hranici kupní ceny.

K podání nabídek ze strany osob, které nemovitosti dosud neužívaly, nedošlo nejspíše z toho důvodu, že byla ze strany jedné členky SBD Svatopluk podána vylučovací žaloba na vynětí přístupových cest k bytovým domům z konkursní podstaty. Tato žaloba by mohla bránit zapsání služebnosti na přístupové cesty k bytovým domům.¹³² SBD Svatopluk rovněž ve svém oficiálním prohlášení ze dne. 19. 11. 2020 upozornilo, že pokud by si byt koupil někdo, kdo není člen SBD Svatopluk nebo s ním nemá uzavřenou dohodu ohledně užívání, tak bude muset platit nájemné za užívání přístupových cest, rozvodů elektřiny, kanalizace a dalších liniových staveb, které vybuodovalo SBD Svatopluk. Celé oficiální prohlášení SBD Svatopluk ze dne 19. 11. 2020 je zveřejněno na jejich internetové stránce: *„Dne 21. 10. 2020 vyslovil Městský soud v Praze souhlas se zpeněžením majetkové podstaty přímým prodejem mimo dražbu – nemovitostí v Horoměřicích - zapsaných v Soupisu konkursní podstaty úpadce H-SYSTEM a.s., IČO 60192291. Stavební bytové družstvo Svatopluk v minulosti investovalo nemalé prostředky do liniových staveb (inženýrských sítí) a komunikací k prodávaným nemovitostem a je vlastníkem těchto staveb. Pokládáme za svou povinnost upozornit všechny zájemce, kteří nejsou členy SBD Svatopluk, nebo nemají s SBD Svatopluk písemnou dohodu o užívání těchto staveb, že jim v případě odkoupení nemovitostí z konkursní podstaty BUDE ÚČTOVÁNO NÁJEMNÉ 100 Kč Z KAŽDÉHO 1 m2 BYTOVÉ PLOCHY MĚSÍČNĚ. Děkujeme za pochopení.“*¹³³

¹³¹ ČTK. Kauza H-System: Družstvo Svatopluk žádá o zrušení souhlasu s prodejem bytů. *Denik.cz* [online] 26. 10. 2020 (cit-2022-03-19). Dostupné z <https://www.denik.cz/z_domova/bytove-druzstvo-svatopluk-zada-o-zruseni-souhlasu-s-prodejem-bytu-po-h-systemu.html>.

¹³² SPURNÝ, Jaroslav. Zvláštní happy end v příběhu jménem H-System: klienti budou platit potřeť. *Hospodářské noviny* [online]. 13. 6. 2021 (cit-2022-03-19). Dostupné z <<https://domaci.hn.cz/c1-66939610-zvlastni-happy-end-v-pribehu-jmenem-h-system-klienti-budou-platit-potreť>>.

¹³³ Upozornění pro zájemce o koupi bytů v Horoměřicích. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 19. 11. 2020 (cit-2022-03-18). Dostupné z <<http://www.sbdsvatopluk.cz/>>.

Jelikož případný kupující, který v nemovitosti nebydlel, by měl do vyřešení vylučovací žaloby ohledně liniových staveb problém se zapsáním služebnosti ohledně přístupových cest, a hrozilo, že by takový zájemce musel za užívání liniových staveb platit nemalé nájemné SBD Svatopluk, tak nejspíše právě proto se žádní další zájemci o koupi bytů nenašli a dosavadních 55 uživatelů, kteří se podíleli na dostavbě, si díky tomu mohli byty odkoupit pouze za cenu určenou znaleckým posudkem.¹³⁴

3.9 Žaloba na nájemné za užívání nemovitostí v Horoměřicích

Zdalo by se, že poté, co lidé z Horoměřic nejdříve utopili nemalé peníze v rámci H-SYSTEM, poté vynaložili další peníze na dostavbu a posléze museli tyto dostavěné domy odkoupit za plnou cenu bez zohlednění jejich investic, tak by si už možná zasloužili klid bez dalších problémů. Realita je ovšem jiná a soudní řízení pokračují. Už v roce 2019 došlo ze strany správce konkursní podstaty Josefa Monsporta k podání žaloby na SBD Svatopluk o bezdůvodné obohacení na nájmech za byty a pozemky v Horoměřicích, v celkové výši 21 milionů korun.¹³⁵ Monsport se domáhá nájemného za tři roky zpětně, jelikož už došlo k promlčení nájemného za předchozí roky.¹³⁶ K původně žalované částce 21 milionů se ovšem přičítají také úroky, proto hrozí že případná finální částka, kterou bude SBD Svatopluk muset uhradit po pravomocném rozsudku, bude ještě výrazně vyšší.¹³⁷

Krom tohoto řízení soudy rozhodují o žalobě správce konkursní podstaty ohledně nájemného za užívání pozemků pod řadovými domy v Horoměřicích, přičemž samotné řadové domy byly už dříve z konkursní podstaty vyňaty. Dne 18. 10. 2021 rozhodl v této věci Okresní soud pro Prahu-západ, který nařídil

¹³⁴ POKORNÝ, Marek. Byty zkrachovalého H-Systemu se po čtvrtstoletí prodaly nájemníkům. Ti zaplatí už potřetí, konkurzní správce je nadšený. *Hospodářské noviny* [online]. 9. 6. 2021 (cit-2022-03-19). Dostupné z <<https://archiv.hn.cz/c1-66937560-byty-zkrachovaleho-h-systemu-se-po-ctvrtstoletí-prodaly-najemnikum-jsem-nadseny-rika-konkurzni-spravce-monsport>>.

¹³⁵ ČTK. Kauza H-System: Monsport žaluje družstvo Svatopluk. Požaduje 21 milionů. *Denik.cz* [online]. 18. 7. 2019 (cit. 2022-03-19) Dostupné z <https://www.denik.cz/z_domova/monsport-zaluje-bd-svatopluk-o-21-milionu-za-najem-v-horomericich-20190718.html>.

¹³⁶ ČTK. Soud: SBD Svatopluk musí zaplatit milion za pozemky pod domy v Horoměřicích. *České noviny* [online]. 18. 10. 2021 (cit-2022-03-19). Dostupné z <<https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/soud-sbd-svatopluk-musi-zaplatit-milion-za-pozemky-pod-domy-v-horomericich/2105120>>.

¹³⁷ ČTK. Monsport žaluje družstvo Svatopluk o 21 milionů za nájem v Horoměřicích. *Aktuálně.cz* [online]. 18. 7. 2019 (cit. 2022-03-19). Dostupné z <<https://zpravy.aktualne.cz/domaci/monsport-zaluje-druzstvo-svatopluk-o-21-milionu-za-najem-v-h/r~42bcba50a94311e9b5e8ac1f6b220ee8/>>.

SBD Svatopluk zaplatit konkursnímu správci nájemné ve výši 1 milion korun.¹³⁸ SBD Svatopluk se však krátce po vynesení rozsudku odvolalo. Definitivní konec kauzy ohledně nemovitostí v Horoměřicích zatím nenastal a soudní řízení budou v této věci probíhat i v dalších měsících, či spíše letech.

4. Analýza právní úpravy platné v době zahájení konkursu ve srovnání s právní úpravou současnou se zaměřením na klíčové momenty kauzy H-SYSTEM

V této části se blíže zaměřím na některé klíčové momenty týkající se dění okolo konkursu společnosti H-SYSTEM z hlediska tehdejší účinné právní úpravy, konkrétně z hlediska Zákona o konkursu a vyrovnání s následným porovnáním s dnešní účinnou právní úpravou, konkrétně s Insolvenčním zákonem. Cílem bude zjistit, zda by při aplikaci dnešní právní úpravy, tedy konkrétně Insolvenčního zákona, nedošlo k jinému vývoji v rámci konkursu a v kauzách s ním spojenými.

V podkapitole 1.2 této práce jsem popisoval, co předcházelo vyhlášení konkursu. Přiblížil jsem tehdejší postup Společnosti H-SYSTEM, která se na podzim roku 1997 dostala do vážných finančních problémů, kdy nemohla dostát svým závazkům. Kvůli tomu například zastavila platby dodavatelům a musela zcela zastavit výstavbu rodinných domů, kdy postavila kompletně 34 domů, ovšem vlastní bydlení měla společnost zajistit pro 1162 klientů, od kterých společnost předtím vybrala okolo jedné miliardy korun. Dalších 650 milionů si společnost půjčila od bank. Společnost H-SYSTEM tedy po delší dobu neplnila své splatné závazky, měla více věřitelů a její splatné závazky převyšovaly hodnotu jejího majetku. V souladu s tehdy účinnými ustanoveními § 1 odst. (2) a (3) ZKV tedy společnost H-SYSTEM byla ke konci roku 1997 v úpadku, 328/1991 Sb. ZKV:

„§ 1

2) *Dlužník je v úpadku, jestliže má více věřitelů a není schopen po delší dobu plnit své splatné závazky. Jestliže dlužník zastavil platby, má se za to, že není schopen plnit své splatné závazky.*

¹³⁸ ČTK. Družstvo Svatopluk musí podle soudu zaplatit milion za pozemky pod domy v Horoměřicích. *Česká televize* [online]. 18. 10. 2021 (cit. 2022-03-19). Dostupné z <<https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/3387820-druzstvo-svatopluk-musi-podle-soudu-zaplatit-milion-za-pozemky-pod-domy-v>>.

(3) Fyzická osoba, je-li podnikatelem, a právnická osoba je v úpadku i tehdy, jestliže je předlužena. O předlužení jde tehdy, jestliže tato osoba má více věřitelů a jestliže její splatné závazky jsou vyšší než její majetek; do ocenění dlužníkova majetku se zahrne i očekávaný výnos z pokračující podnikatelské činnosti, lze-li příjem převyšující náklady při pokračování podnikatelské činnosti důvodně předpokládat.“^{139 140}

Společnost H-SYSTEM tedy sice byla dle tehdejší účinné verze zákona na konci roku 1997 v úpadku, ale v tehdejší verzi ZKV 328/1991 Sb., která byla účinná od 1. 6. 1996 do 31. 12. 1997, nebyla pro případ úpadku stanovena povinnost dlužníka, aby sám na sebe podal návrh na prohlášení konkursu, či vyrovnání. Dlužník sice tuto možnost měl, nemusel to však učinit povinně.¹⁴¹ Tato část zákona tedy nebyla dobře nastavena, jelikož umožňovala dlužníkovi v úpadku oddalovat vyhlášení konkursu, či vyrovnání, přičemž času navíc před vyhlášením konkursu na základě návrhu ze strany věřitelů mohl dlužník využít i k vyvádění majetku z konkursní podstaty. Tehdejší platná úprava v tomto ohledu tedy obsahovala chyby. Povinnost dlužníka podat sám na sebe insolvenční návrh v případě úpadku se objevila až s účinností nové verze ZKV, která byla účinná od 1. 4. 1998 do 30. 4. 2000.¹⁴² Dle nově přidaného ustanovení § 4a odstavců (1), (2), (3) ZKV měl už dlužník povinnost podat na sebe návrh na prohlášení konkursu, 328/1991 Sb. ZKV:

„§ 4a

(1) Pokud je právnická osoba nebo fyzická osoba-podnikatel v úpadku (§ 1), je povinna bez zbytečného odkladu podat návrh na prohlášení konkursu.

(2) Povinnost podle odst. 1 mají i osoby, které jsou oprávněny podat jménem dlužníka návrh na zahájení soudního řízení, s výjimkou nuceného správce podle zvláštních předpisů, a likvidátor právnické osoby, pokud právnická osoba v likvidaci je předlužena.

¹³⁹ Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, § 1 odst. (1) a (2), účinný od 1. 6. 1996 do 31. 12. 1997. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-03-19). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?timeslice=31.12.1997>>.

¹⁴⁰ KOTOUČOVÁ, Jiřina. *Zákon o konkursu a vyrovnání a předpisy související: komentář*. Str: 2. C. H. Beck, 2002. ISBN 8071796026.

¹⁴¹ POHL, Tomáš. *Krok za krokem konkursem a vyrovnáním*. Str: 44-49. Praha: Prospektrum, 1998. ISBN 80-7175-062-X.

¹⁴² KOTOUČOVÁ, Jiřina. *Zákon o konkursu a vyrovnání a předpisy související: komentář*. Str: 83-84. C. H. Beck, 2002. ISBN 8071796026.

*(3) Pokud osoby uvedené v odstavci 2 nesplní svou povinnost podat návrh na prohlášení konkursu nebo nesplní-li tuto povinnost alespoň některá z nich, odpovídají věřitelům společně a nerozdílně za škodu, která tím věřitelům vznikne.*¹⁴³

Od 1. 4. 1998, tedy od účinnosti nové verze ZKV, měla tedy společnost H-SYSTEM kvůli vlastnímu úpadku povinnost jako dlužník sama na sebe podat insolvenční návrh, či návrh na vyrovnání, přesto tak to nečinila.¹⁴⁴ Místo toho intenzivně vyjednávala s největšími věřiteli, tedy s SBD Svatopluk a Komerční bankou o tom, jak se vyhlášení konkursu vyhnout, a učinili v této věci celou řadu kroků, jakým byl například dne 18. května 1998 podpis smlouvy mezi společností H-SYSTEM, zastoupenou jejím majitelem Petrem Smetkou, a SBD Svatopluk na užívání nemovitého majetku společnosti H-SYSTEM po dobu 35 let. Také došlo k převodu akcií dceřiných firem H-SYSTEM na SBD Svatopluk. Těmito kroky tedy společnost H-SYSTEM jednala v rozporu s povinností, která byla stanovena v tehdy platným ustanovením ZKV.

Do dnešního dne se v tomto ohledu právní úprava příliš nezměnila, jelikož i dle současné právní úpravy by společnost H-SYSTEM výše uvedeným postupem jednala v rozporu se zákonem. Také i dle současného znění Zákona o úpadku by se Společnost H-SYSTEM vzhledem k dlouhodobé platební neschopnosti, k více než tří měsíčnímu neplnění téměř všech splatných závazků a k velkému počtu věřitelů a dluhům, které výrazně převyšovaly hodnotu majetku společnosti, dostala nejpozději na začátku roku 1998 do úpadku.¹⁴⁵ Současná právní úprava ohledně úpadku zní:

„ 82/2006 Sb. Zákona o úpadku a způsobech jeho řešení

§ 3 Úpadek

(1) Dlužník je v úpadku, jestliže má

a) více věřitelů a

b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a

¹⁴³ Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, § 4a odst. (1), (2) a (3), účinný od 1. 4. 1998 do 30. 4. 2000. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-03-19). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?timeslice=30.04.2000>>.

¹⁴⁴ POHL, Tomáš. Krok za krokem konkursem a vyrovnáním. Str: 44-46. Praha: Prospektrum, 1998. ISBN 80-7175-062-X.

¹⁴⁵ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kolektiv. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Str: 160-161. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.

c) tyto závazky není schopen plnit (dále jen "platební neschopnost").

(2) Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže

a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo

b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo

c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo

d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

(4) Dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je v úpadku i tehdy, je-li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Při stanovení hodnoty dlužníkova majetku se přihlíží také k další správě jeho majetku, případně k dalšímu provozování jeho podniku, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník bude moci ve správě majetku nebo v provozu podniku pokračovat.¹⁴⁶

I dle současné právní úpravy by se společnost H-SYSTEM ocitla v úpadku a týkala by se jí povinnost podat na sebe insolvenční návrh dle § 98 182/2006 Sb. Zákona o úpadku a způsobech jeho řešení:

„(1) Dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Tuto povinnost má i tehdy, byl-li pravomocně zastaven výkon rozhodnutí prodejem jeho podniku nebo exekuce podle zvláštního právního předpisu 4) proto, že cena majetku náležejícího k podniku nepřevyšuje výši závazků náležejících k podniku; to neplatí, má-li dlužník ještě jiný podnik.

(2) Povinnost podle odst. 1 mají i zákonní zástupci dlužníka a jeho statutární orgán a likvidátor dlužníka, který je právnickou osobou v likvidaci. Je-li těchto

¹⁴⁶Ustanovení Zákona 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 3 odst. (1) a), b), c), odst. (2) a), b), c), d) a odst. (4). In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-20). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/13928>>.

*osob více a jsou-li oprávněny jednat jménem dlužníka samostatně, má tuto povinnost každá z nich. Insolvenční návrh podávají jménem dlužníka.*¹⁴⁷

V souladu s výše uvedeným by společnost H-SYSTEM i z pohledu dnes platné právní úpravy nedodržela povinnost stanovenou v zákoně tím, že nepodala vůči sobě insolvenční návrh.¹⁴⁸

V kapitole 2.1 jsem přiblížil, jak 3. 11. 1998 došlo k vyhlášení konkursu soudem na společnost H-SYSTEM pouze na základě návrhu šesti menších věřitelů, přičemž součet jejich pohledávek nepřesáhl výši nižších jednotek milionů korun.^{149 150}

Konkurz si nepřála nadpoloviční většina věřitelů, zejména dle pohládek dva největší věřitelé, tedy SBD Svatopluk a Komerční banka, nicméně to, že se jednalo o dva největší věřitele, nemělo na rozhodování o konkursu dle tehdejšího práva téměř žádný vliv, jelikož soud měl dle ZKV v tomto rozhodování velmi silnou roli a pravomoci dlužníka, či věřitelů byly v tomto ohledu velmi omezené. Dle tehdejší právní úpravy šlo úpadek řešit prostřednictvím konkursu nebo vyrovnání, viz: *ZKV 328/1991 Sb. § 2 :*

*(1) Jestliže je dlužník v úpadku, lze u konkursního soudu (dále jen "soud") zahájit za podmínek stanovených tímto zákonem konkursní řízení (dále jen "konkurs") nebo vyrovnací řízení (dále jen "vyrovnání").*¹⁵¹

V souladu s dnešní právní úpravou v IZ lze úpadek řešit konkursem, reorganizací oddlužením a zvláštními způsoby řešení úpadku, viz 182/2006 Sb. § 4 Způsob řešení úpadku:

„(1) Způsobem řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka v insolvenčním řízení (dále jen "způsob řešení úpadku") se rozumí

a) konkurs,

b) reorganizace,

¹⁴⁷ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 98 odst. (1) a (2).

In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-19). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/13928>>.

¹⁴⁸ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kolektiv. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Str: 160-162. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.

¹⁴⁹ Usnesení Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 3. 11. 1998, číslo jednací. 89 K 118/97-181.

¹⁵⁰ Detail konkursu H-SYSTEM a.s., prohlášený konkurs. *Evidence úpadců, Ministerstvo spravedlnosti České republiky* [online]. 3.11.1998 (cit. 2022-03-02). Dostupné z <https://upadci.justice.cz/p_i10.php?konkurs=4036&det1=1&det2=1&det3=1&det4=1>.

¹⁵¹ Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, § 2 odst. (1) účinný od 1. 4. 1998 do 30. 4. 2000. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-23). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?timeslice=30.04.2000>>.

c) oddlužení a

d) zvláštní způsoby řešení úpadku, které tento zákon stanoví pro určité subjekty nebo pro určité druhy případů.¹⁵²

Pro podnikající právnickou osobu, jakou byla společnost H-SYSTÉM, by pro řešení úpadku šlo kromě konkursu teoreticky využít i formu reorganizace, viz § 316 IZ 182/2006 Sb.:

(1) Reorganizací se rozumí zpravidla postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkovy podniku, zajištěné opatřeními k ozdravení hospodaření tohoto podniku podle insolvenčním soudem schváleného reorganizačního plánu s průběžnou kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů.

(2) Reorganizací lze řešit úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka, který je podnikatelem; reorganizace se týká jeho podniku.“

Nicméně, z výše uvedeného ustanovení vyplývá, že reorganizace má sloužit k ozdravení hospodaření podniku při zachování jeho provozu. Ovšem společnost H-SYSTEM už v podstatě rok před vyhlášením konkursu zastavila výstavbu domů, což byla její hlavní podnikatelská činnost. Stalo se tak kvůli nedostatku peněz, protože většinu financí získaných od klientů a bank, které měly být určeny na výstavbu domů, vedení společnosti investovalo skrze síť navzájem propojených dceřiných firem do dalších projektů jako loterie Loto, či do licence na trh s cennými papíry, přičemž tyto projekty zcela ztroskotaly a většina vložených financí byla nenávratně ztracena.¹⁵³ Jediné co v majetku společnosti zbylo, byly parcely připravené pro výstavbu a část nedostavěných domů, plus akcie dceřiných firem. Ke konci října 1998 dosahovala výše dluhů společnosti 2,1 miliardy Kč.¹⁵⁴ Společnost H-SYSTEM tedy v momentu vyhlášení konkursu už více jak rok nevyvíjela žádnou činnost, nezaměstnávala téměř žádné zaměstnance a její obrat byl v důsledku ztráty většiny financí v předchozích letech velmi malý. Společnost H-SYSTEM by tak kvůli výše uvedeným důvodům velmi pravděpodobně nesplnila podmínky pro reorganizaci uvedené v 182/2006 Sb. § 316 :

¹⁵² Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 4 odst. (1), písm. a), b), c), d). In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-23). Dostupné z: <<https://app.codexis.cz/doc/CR/13928>>.

¹⁵³ BLAŽKOVÁ, Jana; SLONKOVÁ, Sabina. Jak vylákat z banky miliony. *iDNES.cz/ZPRAVODAJSTVÍ* [online]. 17. 1. 2003 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/jak-vylakat-z-banky-miliony.A030116_212746_domaci_pol>.

¹⁵⁴ SLONKOVÁ, Sabina. H-SYSTEM: NEJVĚTŠÍ PODVOD S BYDLENÍM S POLITICKÝM KRYTÍM. *Neovlivni.cz* [online]. 23. 1. 2020 (cit. 2022-03-24). Dostupné z <<https://neovlivni.cz/vyvoj-v-kauze-h-system-sni-svuj-sen-dal-penize-nebudou/>>.

„(4) Reorganizace je přípustná, jestliže celkový roční úhrn čistého obratu dlužníka podle zvláštního právního předpisu⁴⁶⁾ za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhl alespoň částku 50000000 Kč, nebo zaměstnává-li dlužník nejméně 50 zaměstnanců v pracovním poměru; ustanovení odstavce 3 tím není dotčeno.“^{155 156}

Ovšem v případě IZ je oproti ZKV posílen vliv věřitelů ohledně volby řešení úpadku, viz IZ 182/2006Sb. § 316: (5) *Jestliže dlužník společně s insolvenčním návrhem nebo nejpozději do rozhodnutí o úpadku předložil insolvenčnímu soudu reorganizační plán přijatý alespoň polovinou všech zajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek a alespoň polovinou všech nezajištěných věřitelů počítanou podle výše pohledávek, omezení podle odstavce 4 se nepoužije.*¹⁵⁷

Tudíž pokud by se na schválení reorganizačního plánu domluvila nejméně polovina zajištěných věřitelů a polovina nezajištěných věřitelů, tak by se omezení z odstavce 4 nepoužilo a reorganizační plán by mohl být po schválení ze strany soudu realizován.¹⁵⁸ Teoreticky je tedy možné, že kdyby v době před vyhlášením konkursu na společnost H-SYSTEM byl účinný dnešní insolvenční zákon, tak, vzhledem k tomu, že si nadpoloviční většina věřitelů, včetně dvou věřitelů s největší pohledávkou, tedy Komerční bankou a SBD Svatopluk, nepřála řešit úpadek společnosti H-SYSTEM prostřednictvím konkursu, by věřitelé H-SYSTEM v souladu s postupem a podmínkami uvedenými v § 316 (5) IZ 182/2006Sb. schválili přijetí reorganizačního plánu a předložili by ho soudu. Celkově se rovněž dá říci, že oproti ZKV je v IZ mírně posílen vliv věřitelů na volbu řešení úpadku, přičemž při volbě formy řešení úpadku hraje roli i velikost pohledávky věřitele, kdy věřitelé s větší pohledávkou mají na volbu větší vliv, než věřitelé, jejichž pohledávka je menší.

V kapitole 2.1 jsem psal o jmenování správce konkursní podstaty JUDr. Karla Kudláčka, ke kterému došlo ze strany konkursního soudu

¹⁵⁵ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 316 odst. (4). In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-24). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/13928>>.

¹⁵⁶ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kolektiv. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Str: 541. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.

¹⁵⁷ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 316 odst. (5). In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-25). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/13928>>.

¹⁵⁸ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kolektiv. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Str: 541-547. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.

po vyhlášení konkursu 3. 11. 1998. Dle tehdy platné právní úpravy mohli věřitelé úpadce, tedy společnosti H-SYSTEM, obsazení postu správce konkursní podstaty ovlivnit jen minimálně. Jejich jedinou možností byla iniciace odvolání správce soudem, záleželo ovšem čistě na posouzení soudu, zda dotčeného odvolá.¹⁵⁹ Věřitelé tedy mohli pouze navrhnout odvolání správce, dle ZKV 328/1991 Sb. § 8 odst. (5):

„ Z důležitých důvodů může soud na návrh některého z účastníků nebo správce anebo i bez návrhu zprostit správce funkce. Zproští-li soud správce jeho funkce, ustaví nového správce. Zproštěním funkce nezaniká správcova odpovědnost podle odstavce 2 za dobu výkonu funkce. Správce, který byl funkce zproštěn, je povinen řádně informovat nového správce a dát mu k dispozici všechny doklady“¹⁶⁰

Dle v současnosti platné právní úpravy mají věřitelé ohledně jmenování správce výrazně větší vliv. Věřitele mohou na věřitelské schůzi, která se koná nejbliže po přezkumném jednání, přijmout usnesení, kterým soudem jmenovaného insolvenčního správce odvolávají a ustanovují nového. Přičemž věřitelé taktéž mohou na schůzi insolvenčního správce odvolat, ale ustanovení jiného správce mohou ponechat na soudu.¹⁶¹ Soud může takové usnesení zrušit pouze v případě, že pro něj nehlasovala alespoň polovina věřitelů, která se určuje dle výše pohledávek věřitelů, kteří mohou hlasovat. Soud může rovněž odmítnout potvrdit věřiteli schváleného správce, pokud by ten nesplňoval zákonné předpoklady pro tuto funkci, viz ustanovení Insolvenčního zákona 182/2006 Sb. § 29 (dále jen IZ) :

„(1) Na schůzi věřitelů, která nejbliže následuje po přezkumném jednání, se mohou věřitelé usnést, že insolvenčním soudem ustanoveného insolvenčního správce odvolávají z funkce a že ustanovují nového insolvenčního správce. O odvolání insolvenčního správce, kterým byla v rámci reorganizace povolené podle § 148 odst. 2 insolvenčním soudem ustanovena osoba určená v předloženém

¹⁵⁹ POHL, Tomáš. Krok za krokem konkursem a vyrovnáním. Str: 81-84. Praha: Prospektrum, 1998. ISBN 80-7175-062-X.

¹⁶⁰ Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, §8 odst. 5, účinný od 1. 4.1 998 do 30. 4. 2000. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-22). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?timeslice=30.04.2000>>.

¹⁶¹ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kolektiv. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Str: 67-70. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.

reorganizačním plánu podle § 25 odst. 1, a o ustanovení nového insolvenčního správce se mohou věřitelé usnést také na schůzi věřitelů, která nejbližší následuje po přeměně reorganizace v konkurs. Toto usnesení je přijato, jestliže pro ně hlasovala nejméně polovina všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání schůze věřitelů, počítaná podle výše jejich pohledávek, kteří mají právo hlasovat. Je-li způsobem řešení úpadku oddlužení, je toto usnesení přijato, jestliže pro ně hlasovala nadpoloviční většina všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání schůze věřitelů, jejichž pohledávky počítané podle výše (§ 49 odst. 1) zároveň činí nadpoloviční většinu přihlášených pohledávek.

(2) Usnesení o ustanovení insolvenčního správce podle odstavce 1 potvrzuje insolvenční soud; nepotvrdí je pouze tehdy, nesplňuje-li insolvenční správce podmínky uvedené v § 21 až 24 a § 25 odst. 3; § 54 odst. 1 se nepoužije.

(3) Rozhodnutí podle odstavce 2 vydá insolvenční soud do skončení schůze věřitelů, která usnesení podle odstavce 1 přijala; odvolání je přípustné, jen jestliže insolvenční soud usnesení schůze věřitelů nepotvrdí. Osobou oprávněnou k podání odvolání je pouze věřitel, který na schůzi věřitelů hlasoval pro přijetí usnesení; § 55 odst. 1 platí obdobně.¹⁶²

V souladu s výše uvedeným by tedy věřitelé úpadce, tedy společnosti H-SYSTÉM, měli dle současné právní úpravy výrazně větší vliv na proces ustanovení správce.

V části práce 2.1 až 3.1 jsem popsal, jak SBD Svatopluk dne 28. května 1999 požádalo správce konkursní podstaty Karla Kudláčka o možnost dostavby rozestavěných domů na pozemcích, které patřily do konkursní podstaty. Přičemž jim to správce dovolil prostřednictvím dopisu ze dne 7. 6. 1999. Zároveň jim taktéž přislíbil možnost přímého odkupu těchto dostavěných nemovitostí z konkursní podstaty prostřednictvím prodeje mimo dražbu za předem stanovenou cenu. Zejména kvůli tomuto byl později správce JUDr. Karel Kudláček odvolán ze své funkce Krajským obchodním soudem v Praze, jelikož povolení dostavby a přislíb odkupu měl učinit bez souhlasu konkursního soudu, přičemž tímto jednáním měl jednat v rozporu se zákonem. Na chybějící souhlas ze strany konkursního soudu později poukazoval i Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí ze dne 27. 6. 2018, kdy konstatoval, že bez tohoto souhlasu SBD

¹⁶²Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 29 odst. (1), (2), (3). In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-22). Dostupné z: <<https://app.codexis.cz/doc/CR/13928>>.

Svatopluk nemohlo legitimně očekávat, že se pouze na základě podmínek dojednaných s tehdejší správce JUDr. Karlem Kudláčkem stane vlastníkem předmětných nemovitostí. Ohledně této problematiky je třeba podívat se na tehdejší platnou právní úpravu, konkrétně na ZKV 328/1991 Sb. § 27 odst. (2):

„Prodej mimo dražbu uskuteční správce se souhlasem soudu; při svém rozhodování přihlédné soud zejména k vyjádření věřitelského výboru, k době předpokládaného zpeněžení, jakož i k nákladům, které bude třeba vynaložit na další udržování a správu podstaty. Udělí-li soud souhlas, může též stanovit podmínky pro prodej. Věci lze prodat mimo dražbu i pod odhadní cenu. Obdobně lze převést i úpadcovy sporné nebo obtížně vymahatelné pohledávky. Souhlasu soudu není třeba k prodeji věcí bezprostředně ohrožených zkázou nebo znehodnocením.“¹⁶³

Z výše uvedeného ustanovení vyplývá, že k uskutečnění prodeje mimo dražbu správce konkursní podstaty skutečně potřeboval souhlas konkursního soudu. Tudíž správce JUDr. Karel Kudláček opravdu jednal v rozporu se zákonem.

Co se týče právní úpravy platné dnes, § 289 IZ:

„(1) Prodej mimo dražbu může insolvenční správce uskutečnit se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru. Při udělení souhlasu může insolvenční soud stanovit podmínky prodeje. Dokud není souhlas insolvenčním soudem a věřitelským výborem udělen, nenabývá smlouva o prodeji mimo dražbu účinnosti. Souhlas insolvenčního soudu a věřitelského výboru není nutný k prodeji věcí bezprostředně ohrožených zkázou nebo znehodnocením, jakož i věcí běžně zcizovaných při pokračujícím provozu dlužníkovy podniku.“¹⁶⁴

Z výše uvedeného ustanovení vyplývá, že i na základě dnes platného IZ je k prodeji mimo dražbu potřeba souhlasu soudu, navíc oproti ZKV tento prodej musí odsouhlasit i věřitelský výbor.¹⁶⁵ Dle ZKV měl totiž soud pouze přihlédnout

¹⁶³ Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, §27 odst. 2, účinný od 1. 4. 1998 do 30. 4. 2000. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-23). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?timeslice=30.04.2000>>.

¹⁶⁴ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), §289. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-24). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/62545/1/2?vtextu=182/2006%20Sb>>.

¹⁶⁵ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kolektiv. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Str: 505-507. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.

ke stanovisku věřitelského výboru. Jak můžeme vidět, tak dle ZKV i dle dnes platného IZ musí správce získat k prodeji mimo dražbu souhlas ze strany soudu.

Je tu ovšem ještě jeden aspekt, který je třeba vyjasnit. V obou výše uvedených ustanoveních ZKV a IZ je psáno, že souhlasu soudu není třeba k prodeji věcí bezprostředně ohrožených zkázou nebo znehodnocením. Nabízí se otázka, zdali se právě v případě příslibu pozdějšího odkupu nemovitostí v rámci prodeje mimo dražbu nejednalo o situaci, kdy souhlasu nebylo třeba, jelikož se mohlo jednat o věci bezprostředně ohrožené zkázou, či znehodnocením. Jelikož se JUDr. Karel Kudláček ve své svědecké výpovědi vyjádřil, že příslib pozdějšího odkupu a povolení k dostavbě dal SBD Svatopluk proto, že předmětné rozestavěné nemovitosti byly dle expertních posudků v tak špatném stavu, že by z větší části nepřežily zimu (například mohlo dojít ke zborcení zdí, či k degradaci rozestavěných základů staveb). Nicméně, ustanovení zákona ohledně věcí bezprostředně ohrožených zkázou nebo znehodnocením se aplikuje zejména na potraviny s krátkou trvanlivostí, či jiné produkty,¹⁶⁶ které musí správce urychleně prodat a nemůže čekat několik týdnů na souhlas soudu, jelikož v horizontu dnů či týdnů by se mohly zkazit, či jinak znehodnotit a tím zcela ztratit svou finanční hodnotu.^{167 168}

Jelikož SBD Svatopluk se na správce Karla Kudláčka obrátilo s žádostí ohledně dostavby a pozdějšího odkupu rozestavěných nemovitostí už 28. května 1999, tak ten měl ohledně předmětných nemovitostí dostatek času obrátit se na soud s žádostí o souhlas, zda může povolit jejich dostavbu a následný prodej mimo dražbu, ještě před příchodem zimy. Ustanovení zákona ohledně věcí bezprostředně ohrožených zkázou nebo znehodnocením v tomto případě tedy nelze aplikovat.¹⁶⁹

Celkově je tedy možné konstatovat, že správce konkursní podstaty JUDr. Karel Kudláček jednal v rozporu se zákonem, když nepodal žádost

¹⁶⁶ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kolektiv. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Str: 506. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.

¹⁶⁷ KUBIZŇÁK, Jan. Prodej z volné ruky (nejen) v exekučním řízení. *Právní prostor* [online]. 27. 8. 2015 (cit. 2022.03.23). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/LT/93829>>. ISSN: 2336-4114.

¹⁶⁸ ŠEVČÍK, Daniel; ŠEBESTA, Jiří. Majetková podstata a její zpeněžení. *Bulletin advokacie* [online]. č. 9/2012, rubrika Články, 20. 9. 2012 (cit. 2022-03-23), str. 33 – 35. Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/LT/48709>>. ISSN: 1210-6348.

¹⁶⁹ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kolektiv. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Str: 506. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.

ke konkursnímu soudu ohledně souhlasu s odkupem předmětných nemovitostí prostřednictvím prodeje mimo dražbu. Právě bývalý správce JUDr. Karel Kudláček se tímto neúmyslným pochybením v rámci výkonu své funkce správce nepřímo přičinil k vytvoření základu sporu, který se řešil mnoho následujících let.

V části 2.5.2 této práce jsem popsal, jak Krajský obchodní soud v Praze dne 3. 7. 2000 odvolal věřitelský výbor úpadce společnosti H-SYSTEM, čímž druhý největší věřitel SBD Svatopluk ztratil zastoupení ve věřitelském výboru. Soud tehdy využil změnu v ZKV z 1. 5. 2000. V dosavadní verzi ZKV účinné od 1. 4. 1998 do 30. 4. 2000 se voleb věřitelského výboru týkalo toto ustanovení ZKV § 11 odst. 4) :

„Členy věřitelského výboru a jejich náhradníky volí schůze konkursních věřitelů a potvrzuje soud. Jestliže některý z členů nemůže svou funkci vykonávat nebo se jí vzdá anebo se nemůže jednání věřitelského výboru zúčastnit, nastupuje místo něho náhradník. Soud může nařídít doplňující volbu.“¹⁷⁰

Dle této starší verze ZKV byli tedy členi věřitelského výboru voleni jen prostřednictvím schůze konkursních věřitelů, kdy je konkursní soud ve funkci pouze potvrzoval. Konkursní soud tedy nemohl odvolat věřitelský výbor ani nemohl sám provést volbu členů a náhradníků.

Od nabytí účinnosti nového znění ZKV 1. 5. 2000 mohl už konkursní soud věřitelský výbor odvolat a jmenovat nový sám, viz ZKV § 11 odst. (4) :

„Členy věřitelského výboru a jejich náhradníky volí schůze konkursních věřitelů a potvrzuje soud. Z důležitých důvodů může soud na návrh některého z konkursních věřitelů nebo správce anebo i bez návrhu odvolat věřitelský výbor nebo některého z jeho členů. Jestliže soud věřitelský výbor nebo některého z jeho členů odvolá nebo nemůže-li člen svou funkci vykonávat nebo se jí vzdá anebo se nemůže jednání věřitelského výboru zúčastnit, nastupuje místo něho náhradník; soud může též nařídít doplňující volbu nebo může jmenovat nový věřitelský výbor nebo nového jeho člena.“¹⁷¹

Členové věřitelského výboru společnosti H-SYSTEM, kteří byli konkursním soudem odvoláni v souladu s novým zněním ZKV z 1. 5. 2000,

¹⁷⁰Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, § 11 odst. (4) účinný od 1. 4. 1998 do 30. 4. 2000. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-21). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?timeslice=30.04.2000>>.

¹⁷¹Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, § 11 odst. (4) účinný od 1. 5. 2000 do 20. 7. 2000. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer (cit. 2022-3-21). Dostupné z <<https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39354/1/2?timeslice=20.07.2000>>

neměli dle tohoto zákona možnost se proti tomuto rozhodnutí odvolat. V tomto ohledu došlo k významné změně, jelikož v současnosti se členové věřitelského výboru mohou dle ustanovení Zákona o úpadku a jeho nápravě proti odvolání z funkce bránit prostřednictvím odvolání, viz 182/2006 Sb. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení:

„§ 63

(3) Z důležitých důvodů, zejména při porušování nebo zanedbávání povinností, může insolvenční soud odvolat věřitelský výbor nebo některého z jeho členů a náhradníků. Může tak učinit i bez návrhu.

§ 64

*(1) Proti rozhodnutí o odvolání z funkce může podat odvolání každá z odvolaných osob.*¹⁷²

I dle současné právní úpravy by tedy soud dle § 63 (3) 182/2006 Sb. mohl odvolat věřitelský výbor úpadce společnosti H-SYSTEM. Odvolání členi věřitelského výboru by ovšem mohli proti tomuto soudnímu rozhodnutí podat odvolání k vyšší soudní instanci.

V kapitole 3.6 jsem popsal, jak Nejvyšší soud ve věci dovolání správce Josefa Monsporta rozhodl dne 27. 6. 2018. V odůvodnění tohoto rozhodnutí poukázal na to, že na základě pravomocného rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 10. 2008 už nelze pravomocně zpochybnit to, že 8 bytových domů v Horoměřicích, které užívá SBD Svatopluk, patří do konkursní podstaty úpadce společnosti H-SYSTEM. Přičemž dle Nejvyššího soudu už bylo zřejmé, že správce konkursní podstaty Josef Monsport je nejen oprávněn, ale ze zákona je dokonce povinen, tyto nemovitosti prodat s cílem poměrného uspokojení věřitelů, což vyplývá z ustanovení § 2 odst. (3) ZKV 328/1991 Sb.: *“Cílem konkursu a vyrovnání je dosáhnout poměrného uspokojení věřitelů z majetku tvořícího konkursní podstatu, a to za podmínek stanovených tímto zákonem*¹⁷³

Oproti výše uvedenému ustanovení ZKV došlo v tomto ohledu v dnes platném insolvenčním zákoně ke změně, která ovlivnila práva věřitelů. V dnes platném ustanovení insolvenčního zákona stojí IZ 182/2006 Sb.:

„§ 1 Předmět úpravy

¹⁷² Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 63 odst. (3), § 64 odst. (1). In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-21). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/13928>>

¹⁷³ Ustanovení Zákona o konkursu a vyrovnání 328/1991 Sb. § 2 odst. (3). In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-25). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/330>>.

Tento zákon upravuje

a) řešení úpadku a hrozícího úpadku dlužníka soudním řízením některým ze stanovených způsobů tak, aby došlo k uspořádání majetkových vztahů k osobám dotčeným dlužníkovým úpadkem nebo hrozícím úpadkem a k co nejvyššímu a zásadně poměrnému uspokojení dlužníkových věřitelů,

*b) oddlužení dlužníka.*¹⁷⁴

Jak je vidět v ustanovení výše, tak oproti ZKV, kde je jako hlavní cíl konkursu uvedeno dosažení poměrného uspokojení věřitelů z konkursní podstaty, tak v IZ došlo ke změně ve prospěch věřitelů, kdy věřitelé mají nárok na co nejvyšší a zásadně poměrné uspokojení. Je samozřejmě potřeba zmínit, že v důsledku možnosti řešení úpadku oddlužením, kterou přinesl IZ, může naopak dojít k omezení práva na co nejvyšší uspokojení věřitele.¹⁷⁵ Ovšem v případě podnikající právnické osoby, jakou byl H-SYSTÉM, by formu oddlužení využít nešlo a v úvahu by připadal pouze konkurs nebo reorganizace.¹⁷⁶ Tudíž, dle dnes účinného ustanovení § 1 a) IZ by bylo postavení věřitelů úpadce společnosti H-SYSTEM mírně posíleno, jelikož neměli nárok jen na poměrné, ale na co nejvyšší zásadně poměrné uspokojení svých pohledávek. Je důležité zmínit, že v době konkursu společnosti H-SYSTEM došlo ke změně celého zákona, kdy ZKV byl nahrazen IZ, jehož účinnost nastala dne 1. 1. 2008. Ovšem Nejvyšší soud ve výše uvedeném rozhodnutí z 27. 6. 2018, ale i další soudy, které v řízeních ohledně konkursu H-SYSTEM rozhodují v dnešní době, kdy už je dávno účinný IZ, musí při rozhodování z hlediska hmotného práva nadále vycházet ze ZKV. To vyplývá z přechodného ustanovení v IZ 182/2006 Sb. § 432:

„Přechodné ustanovení

*(1) Pro konkursní a vyrovnací řízení zahájená před účinností tohoto zákona se použijí dosavadní právní předpisy.*¹⁷⁷

¹⁷⁴ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 1 písm. a), b). In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-25). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/13928>>.

¹⁷⁵ Insolvence, Oddlužení. JUSTICE.CZ [online]. (cit. 2022-03-25). Dostupné z <<https://insolvence.justice.cz/jak-ven-z-dluhove-pasti/oddluzeni/>>.

¹⁷⁶ Insolvence, Oddlužení. JUSTICE.CZ [online]. (cit. 2022-03-25). Dostupné z <<https://insolvence.justice.cz/jak-ven-z-dluhove-pasti/oddluzeni/>>.

¹⁷⁷ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 432 odst. (1) Přechodné ustanovení. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-25). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/13928>>.

Dále jsem v kapitole 3.6 popsal, že Nejvyšší soud v odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 27. 6. 2018, kterým rozhodl o tom, že bytové domy v Horoměřicích musí být vyklizeny, přičetl SBD Svatopluk k tíži, že ačkoliv byly domy v Horoměřicích zapsány do konkursní podstaty a správce konkursní podstaty Josef Monsport družstvo vyzval k jejich vyklizení, tak SBD Svatopluk tak neučinilo, přičemž následně v roce 2003 dokonce uzavíralo nájemní smlouvy na užívání bytů v těchto domech s třetími osobami a inkasovalo i nájemné. Dle Nejvyššího soudu došlo výše uvedenými kroky ze strany SBD Svatopluk k porušení § 18 ZKV 328/1991 Sb.:

„(3) Jakmile je věc, právo nebo jiná majetková hodnota zapsána do soupisu, může s ní nakládat pouze správce nebo osoba, jíž k tomu dal správce souhlas.

(4) Kdo má věc náležející do podstaty, je povinen to oznámit správci, jakmile se dozví o prohlášení konkursu, a musí umožnit správci, aby věc mohl prohlédnout, ocenit, zapsat do soupisu a zpeněžit; na výzvu správce je povinen věc i vydat; jinak odpovídá za škodu tím vzniklou.“¹⁷⁸

SBD Svatopluk tedy v rozporu s ustanoveními ZKV uvedenými výše nakládalo s věcmi zapsanými do konkursní podstaty bez souhlasu správce konkursní podstaty a odmítlo tyto věci navzdory jeho výzvě vydat. Nakládání s majetkem zapsaným v majetkové podstatě dnes upravuje IZ, konkrétně ustanovení: § 217 odst. 1 Pořízení soupisu:

„(1) Soupis majetkové podstaty (dále jen "soupis") je listinou, do níž se zapisuje majetek náležející do majetkové podstaty. Jakmile dojde k zápisu do soupisu, lze se zapsanými majetkovými hodnotami nakládat jen způsobem stanoveným tímto zákonem; učinit tak může jen osoba s dispozičními oprávněními. Soupis provádí a soustavně doplňuje insolvenční správce v průběhu insolvenčního řízení, a to podle pokynů insolvenčního soudu a za součinnosti věřitelského výboru. Tato jeho povinnost nezaniká uplynutím doby.“¹⁷⁹

¹⁷⁸ Ustanovení Zákona o konkursu a vyrovnání 328/1991 Sb. § 18 odst. (3) a (4). In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-26). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/330>>.

¹⁷⁹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 217 odst. (1) Přejícné ustanovení. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-26). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/13928>>.

V souladu s ustanovením IZ uvedeným výše může s majetkem zapsaným do majetkové podstaty nakládat jen osoba s dispozičními oprávněními.¹⁸⁰ Ustanovení IZ níže určují, kdo má dispoziční oprávnění s majetkovou podstatou na základě průběhu řízení, vlastnictví majetku patřícího do majetkové podstaty a způsobu řešení úpadku, viz IZ § 229:

„(1) Zákon stanoví v závislosti na průběhu řízení, způsobech řešení úpadku a vlastnictví majetku náležejícího do majetkové podstaty, kdo je ve vztahu k majetkové podstatě osobou s dispozičními oprávněními, případně komu přísluší právo nakládat s majetkovou podstatou ohledně části těchto oprávnění nebo pouze ohledně některých z nich.

(3) Nestanoví-li tento zákon jinak, je ve vztahu k majetkové podstatě osobou s dispozičními oprávněními

a) dlužník v době do rozhodnutí o úpadku,

b) dlužník v době od rozhodnutí o úpadku do rozhodnutí o způsobu řešení úpadku,

c) insolvenční správce v době od prohlášení konkursu,

d) dlužník v době od povolení reorganizace a

e) dlužník v době od povolení oddlužení.“¹⁸¹

Dle výše uvedených ustanovení v současnosti platné a účinné verze IZ, je s věcmi zapsanými v majetkové podstatě úpadce oprávněn disponovat v případě vyhlášení konkursu jen insolvenční správce.¹⁸² Tudíž i dle současné právní úpravy by SBD Svatopluk jednalo v rozporu se zákonem, když uzavřelo nájemní smlouvy s třetími osobami ohledně užívání bytů v bytových domech, které byly už několik let zapsané v soupisu konkursní podstaty úpadce společnosti H-SYSTEM.

¹⁸⁰ MARŠÍKOVÁ, Jolana a kolektiv. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.

¹⁸¹ Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, § 229 odst. (1) a (3) Přechodné ustanovení. In [Systém CODEXIS]. Atlas Consulting (cit. 2022-03-26). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/CR/13928>>.

¹⁸² MARŠÍKOVÁ, Jolana a kolektiv. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Str: 404. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.

Závěr

V úvodu jsem si položil otázku: „Proč došlo k vyhlášení konkursu na společnost H-SYSTEM?“ Odpovídám: Firma H-SYSTEM využila situace v době svého založení, kdy v první polovině 90 let poptávka po rodinných domech výrazně převyšovala nabídku. Firma H-SYSTEM následně získala 1162 klientů, s celkovým vkladem kolem 1 miliardy korun tím, že je nalákala na velmi nízké ceny nemovitostí, kterých mělo být dosaženo prostřednictvím množstevních slev od dodavatelů a hromadného nakupování pozemků. Nicméně společnost H-SYSTEM nepočítala s 19 % nárůstem stavebních cen v roce 1996 způsobeným slábnoucí českou korunou a s vysokou inflací. Vysoké ceny stavebních materiálů tedy výrazně prodražovali stavbu domů, což byl jeden z důvodů, který přispěl k úpadku společnosti. Dalším důvodem byla skutečnost, že společnost H-SYSTEM výstavbu domů financovala nejen z vkladů klientů, ale i z 650 milionů korun, které získala zejména od Komerční banky prostřednictvím revolvingových úvěrů s úrokem přes 15 %. Tyto vysoké úroky měly později za následek výrazné zvyšování dluhů společnosti. Nejdůležitějším důvodem ovšem byla skutečnost, že Petr Smetka přes firmy propojené se společností H-SYSTEM velkou část peněz určených na výstavbu domů investoval do zcela neúspěšných projektů, jakým byla loterie Loto, či nákup licence na trh s cennými papíry. Ačkoliv firma H-SYSTEM byla od podzimu roku 1997 dle ustanovení § 1 odst. (2) a (3) ZKV v úpadku, tak tehdy ještě nedošlo k vyhlášení konkursu, jelikož společnost H-SYSTEM neměla dle tehdejší verze ZKV účinné od 1. 6. 1996 do 31. 12. 1997 povinnost podat na sebe návrh na vyhlášení konkursu, či vyrovnání. Návrh na vyhlášení konkursu zpočátku nepřišel ani od věřitelů. Zejména menší věřitelé, tedy klienti společnosti H-SYSTEM si totiž uvědomovali, že vzhledem k nutnosti vyplacení zástav Komerční bance, by výnosy z konkursu nestačily na vyplacení všech klientů H-SYSTEM v přijatelné výši. Proto přes 650 klientů společnosti H-SYSTEM založilo 2. 3. 1998 SBD Svatopluk, s cílem odvrátit vyhlášení konkursu a pokračovat ve výstavbě domů vlastními silami po domluvě s největšími věřiteli.

SBD Svatopluk se na odvrácení konkursu domluvilo s největším věřitelem Komerční bankou a zejména s dlužníkem, tj. se společností H-SYSTEM, se kterou vyjednalo například převedení akcií dceřiných firem H-SYSTEM na družstvo a taktéž uzavření nájemních smluv, zejména na stavební parcely v majetku společnosti, což mělo umožnit SBD Svatopluk dostavbu domů.

Společnost H-SYSTEM tyto kroky provedla už poté, co měla dle nové verze ZKV platné od 1. 4. 1998 povinnost na sebe podat návrh na vyhlášení konkursu, jelikož byla v úpadku. Největší věřitelé a dlužník se tedy domluvili na odvrácení konkursu, ovšem byla tu skupina klientů H-SYSTEM, která si z finančních důvodů nemohla dovolit další investice do dostavby nemovitostí, zhruba sto z nich založilo 4. srpna 1998 sdružení Maják, jehož cílem bylo získat peníze zpět prostřednictvím konkursu. Právě z této skupiny věřitelů nakonec vzešlo šest návrhů na vyhlášení konkursu, přičemž na základě těchto návrhů soud 3. 11. 1998 vyhlásil na společnost H-SYSTEM konkurs.

V úvodu jsem si položil otázku: „Co zapříčinilo soudní spory, které protáhly konkurs společnosti H-SYSTEM o mnoho let?“ Odpovídám: Hlavní příčinou, je událost ze 7. 6. 1999, kdy správce konkursní podstaty JUDr. Karel Kudláček dovolil SBD Svatopluk dostavět rozestavěné domy na pozemcích patřících do konkursní podstaty společnosti H-SYSTEM a současně jim přislíbil možnost odkupu těchto nemovitostí prostřednictvím prodeje mimo dražbu za cenu, jež bude reflektovat vložené investice ze strany družstva. Nicméně Karel Kudláček tento krok učinil v rozporu se zákonem, jelikož dle § 27 (2) ZKV k tomu potřeboval předchozí souhlas konkursního soudu, zejména proto byl 11. 4. 2000 soudem odvolán z funkce. Mezitím už ovšem došlo k dostavění předmětných nemovitostí na pozemcích patřících do konkursní podstaty. Nový správce Josef Monsport oznámil dopisem z 26. 5. 2000 SBD Svatopluk, že nájemní smlouvy na stavební parcely uzavřené 18. 5. 1998 a 2. 6. 1998 mezi SBD Svatopluk a společností H-SYSTEM jsou neplatné na základě ustanovení § 15 odst. (1) písmeno f) ZKV, přičemž je současně vyzval k opuštění nemovitostí. SBD Svatopluk výzvu neuposlechlo a naopak podalo žalobu na vyloučení předmětných nemovitostí z konkursní podstaty. Josef Monsport pak podal žalobu na vyklizení předmětných nemovitostí. Obě následná řízení o výše uvedených žalobách trvala mnoho let, což mělo za následek výrazné prodloužení konkursního řízení společnosti H-SYSTEM.

V úvodu jsem si položil otázku: „Měl správce konkursní podstaty Josef Monsport právo požadovat vyklizení a předání nemovitostí v Horoměřicích?“ Odpovídám: Původně Josef Monsport požadoval prostřednictvím žaloby ze 17. 6. 2001 vyklizení a předání 12 řadových a 8 bytových domů v Horoměřicích, které mělo podle něj SBD Svatopluk užívat neoprávněně. Nicméně, na základě vylučovací žaloby ze strany SBD Svatopluk bylo Vrchním

soudem v Praze dne 1. 10. 2008 pravomocně rozhodnuto o vynětí 12 řadových domů v Horoměřicích z konkursní podstaty úpadce společnosti H-SYSTEM. V případě těchto 12 řadových domů tedy Josef Monsport požadoval vystěhování neoprávněně. Ovšem 8 bytových domů v Horoměřicích nadále zůstalo součástí konkursní podstaty. Spor ohledně těchto 8 domů v Horoměřicích skončil poté, co Nejvyšší soud 27. 6. 2018 rozhodl o dovolání správce Josefa Monsporta, kdy jeho žalobě na vyklizení 8 bytových domů vyhověl a Ústavní soud dne 30. 9. 2019 zamítl ústavní stížnost proti tomuto rozhodnutí. Nejvyšší soud v odůvodnění uvedl, že v souladu s ustanovením § 18 odstavců (3) a (4) ZKV mělo družstvo SBD Svatopluk tyto nemovitosti vyklidit a předat správci, jelikož tyto nemovitosti byly už před výzvou k vyklizení vepsány do soupisu konkursní podstaty. Nejvyšší soud se rovněž odkázal na svou dlouhodobou rozhodovací praxi, jež započala rozsudkem ze dne 30. 5. 2002 Rc 27/2003. V rámci této rozhodovací praxe se tedy dle Nejvyššího soudu ustálilo, že i během probíhajícího soudního sporu ohledně vyloučení věcí z konkursní podstaty je správce konkursní podstaty oprávněn k držbě věci, či dokonce k pronájmu věci a inkasování nájemného. Nejvyšší soud v odůvodnění rovněž uvedl, že od momentu, kdy 1. 10. 2008 skončilo řízení o vylučovací žalobě, už nebylo žádných pochyb, že správce Josef Monsport byl oprávněn požadovat vyklizení a předání těchto 8 bytových domů, aby je mohl zpeněžit s cílem poměrného uspokojení všech věřitelů.

V úvodu jsem si položil otázku: „Došlo už k ukončení soudních sporů spojených s bývalými klienty H-SYSTEM a nemovitostmi v Horoměřicích?“ Odpovídám: Poté, co Nejvyšší soud vyhověl žalobě na vyklizení, tak nakonec došlo k prodeji domů v Horoměřicích, přičemž prostřednictvím prodeje mimo dražbu bylo zpeněženo 55 bytů z 60, které si odkoupili dosavadní uživatelé spojení s SBD Svatopluk. Ti však museli zaplatit plnou cenu dle znaleckého posudku, bez zohlednění jejich investic při dostavbě těchto nemovitostí. Čtyři dosavadní uživatelé pro nedostatek peněz na odkup nemovitosti opustili. Kromě bytu, o který se vede soudní spor na základě vylučovací žaloby, by se mohlo zdát, že soudní spory ohledně těchto nemovitostí v Horoměřicích opravdu skončily. Bohužel, není tomu tak, ačkoliv Ústavní soud v usnesení ze dne 27. 6. 2018, kterým zamítl ústavní stížnost, apeloval na správce Josefa Monsporta, aby při výkonu rozhodnutí Nejvyššího soudu postupoval rozumně a bral přitom zřetel na dopady rozhodnutí na osobní

a rodinné poměry osob, kterých se rozhodnutí týká, tak správce Josef Monsport na základě části rozhodnutí Nejvyššího soudu, kde bylo uvedeno, že správce měl i během soudních sporů o nemovitosti právo inkasovat nájemné, se nyní domáhá zaplacení bezdůvodného obohacení na nájmech za byty a pozemky v Horoměřicích, když prostřednictvím dvou žalob požaduje uhradit dohromady 22 milionů korun plus úroky. Správce Josef Monsport jedná v souladu se zákonem, ovšem výše uvedeným apelem Ústavního soudu se nejspíše příliš neřídí. Vzhledem k výše uvedenému, soudní spory spojené s bývalými klienty společnosti H-SYSTEM a nemovitostmi v Horoměřicích budou nejspíše probíhat i v dalších měsících, či spíše letech.

Hlavním cílem práce bylo nalézt odpověď na otázku: „*Nebyl konkurs firmy H-SYSTEM negativně ovlivněn nedokonalou právní úpravou?*“ Za tímto účelem jsem se ve 4. kapitole zaměřil na klíčové momenty spojené s konkursem společnosti H-SYSTEM z hlediska tehdejší účinné právní úpravy, konkrétně z hlediska Zákona o konkursu a vyrovnání s následným porovnáním s dnešní účinnou právní úpravou, konkrétně s Insolvenčním zákonem. Rovněž jsem se pokusil zjistit, zda by při aplikaci dnešní právní úpravy, tedy Insolvenčního zákona, nedošlo k jinému vývoji v rámci konkursu. Zároveň jsem se takto pokusil zjistit, zdali je současná právní úprava nastavena tak, aby se podobná kauza už nemohla opakovat.

Došel jsem k těmto závěrům: Období před vyhlášením konkursu bylo ovlivněno nedokonalou právní úpravou, jelikož společnost H-SYSTEM byla dle ustanovení § 1 odst. (2) a (3) ZKV 328/1991 Sb. ke konci roku 1997 v úpadku, ale dle verze ZKV 328/1991 Sb. účinné od 1. 6. 1996 do 31. 12. 1997, nebyla navzdory svému úpadku povinna na sebe podat návrh na prohlášení konkursu. Tato část zákona tedy nebyla dobře nastavena, jelikož umožňovala dlužníkovi v úpadku oddalovat vyhlášení konkursu, či vyrovnání, přičemž času navíc před vyhlášením konkursu na základě návrhu ze strany věřitelů mohl dlužník využít i k legálnímu vyvádění majetku, který se v budoucnu mohl stát součástí konkursní podstaty. Nicméně, tato nedokonalost právní úpravy byla opravena 1. 4. 1998, kdy nabyla účinnost nová verze ZKV, do které bylo přidáno ustanovení § 4a odst. (1), (2), (3) ZKV 328/1991 Sb., dle něhož už dlužník v úpadku měl povinnost podat na sebe návrh na prohlášení konkursu. I v souladu se současnou právní úpravou by společnost H-SYSTEM v případě, že by se dostala do úpadku, byla povinna podat na sebe insolvenční návrh dle § 98 odst. (1)

a (2) IZ 182/2006 Sb. Proto konstatuji, že současná právní úprava je v tomto ohledu nastavena výrazně lépe, nežli právní úprava účinná v roce 1997.

Se samotným vyhlášením konkursu na společnost H-SYSTEM se poji nedokonalost tehdejší právní úpravy, která spočívala v tom, že úpadek bylo dle § 2 odst. (1) ZKV 328/1991 Sb. možné řešit jen konkursem nebo vyrovnáním, což vedlo k tomu, že v souladu s tehdejším zákonem byl vyhlášen konkurs na základě návrhu šesti malých věřitelů s pohledávkou nepřesahující dohromady jednotky milionů korun navzdory tomu, že nadpoloviční většina zajištěných i nezajištěných věřitelů si řešení úpadku prostřednictvím konkursu nepřála. V souladu s dnešní právní úpravou by kromě konkursu šlo úpadek společnosti H-SYSTEM teoreticky řešit i prostřednictvím reorganizace dle § 316 odst. (1) a (2) IZ 182/2006 Sb. Pokud by společnost H-SYSTEM nesplnila podmínky pro reorganizaci uvedené v § 316 odst. (4) IZ 182/2006 Sb., tak by i tak mohl být reorganizační plán přijat dle § 316 odst. (5) IZ 182/2006 Sb. prostřednictvím schválení nejméně polovinou zajištěných věřitelů a polovinou nezajištěných věřitelů. Tudíž pokud by se na schválení reorganizačního plánu domluvila nejméně polovina zajištěných věřitelů a polovina nezajištěných věřitelů, tak by se omezení z odstavce (4) nepoužilo a reorganizační plán by mohl být po schválení ze strany soudu realizován. Výše uvedená nedokonalost právní úpravy v ZKV byla tedy v IZ napravena tím, že úpadek právnické podnikající osoby, jakou byl H-SYSTEM, by dnes šlo kromě konkursu za určitých podmínek řešit i prostřednictvím reorganizace. Věřitelé tedy mají dle IZ větší vliv na volbu formy, kterou má být řešen úpadek právnické podnikající osoby, proto konstatuji, že současná právní úprava je v tomto ohledu rovněž nastavena lépe než ta, která byla účinná v době vyhlášení konkursu.

Rovněž jsem se zabýval možnou nedokonalostí tehdejší právní úpravy ohledně kroku správce konkursní podstaty Karla Kudláčka, který přislíbil SBD Svatopluk možnost odkupu prodejem mimo dražbu bez souhlasu konkursního soudu, kde správce Karel Kudláček jednal v rozporu s § 27 odst. (2) ZKV 328/1991 Sb. Ovšem i dle dnešní právní úpravy, tedy podle § 289 odst. (1) IZ 182/2006 Sb. potřebuje správce ohledně prodeje mimo dražbu předchozí souhlas soudu. Docházím tedy k závěru, že tehdejší i současná právní úprava je v tomto ohledu nastavena dobře, jelikož soud má mít nad kroky insolvenčního správce kontrolu, konstatuji, že v tomto ohledu nebyla na vině nedokonalá právní úprava,

ale lidské selhání ze strany správce konkursní podstaty Karla Kudláčka, které přispělo k pozdějším mnohaletým soudním sporům.

Nedokonalá právní úprava měla vliv i na odvolání prvního věřitelského výboru úpadce společnosti H-SYSTEM, který odvolal soud 3. 7. 2000. Dle tehdejší právní úpravy se odvolání členů věřitelského výboru nemohli odvolat k vyšší soudní instanci. Dle současné právní úpravy je už možné se proti odvolání z věřitelského výboru odvolat, dle ustanovení § 64 odst. (1) IZ 182/2006 Sb. Docházím proto k závěru, že současná právní úprava je v tomto ohledu nastavena výrazně lépe nežli v tehdy platném ZKV.

Dále jsem se zabýval změnou ohledně postavení věřitele, ke které došlo v IZ oproti právní úpravě v ZKV. Dle ustanovení § 2 odst. (3) ZKV 328/1991 Sb. bylo cílem konkursu a vyrovnání dosáhnout poměrného uspokojení věřitelů z majetku tvořícího konkursní podstatu. Dle dnes platného ustanovení § 1 a) IZ 182/2006 Sb. je cílem co nejvyšší a zásadně poměrné uspokojení dlužníkůvých věřitelů. Dle současné právní úpravy by tak došlo k posílení postavení věřitelů společnosti H-SYSTEM, ovšem nemyslím si, že by původní práva v ZKV nějak negativně ovlivnila konkurs vůči společnosti H-SYSTEM. Konstatuji, že i v tomto ohledu je současná právní úprava nastavena dobře.

Nakonec jsem se zaměřil na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2018, ve kterém bylo přičteno SBD Svatopluk k tíži, že užívali domy v Horoměřicích a neopustili je ani po výzvách správce konkursní podstaty navzdory tomu, že už byly součástí konkursní podstaty, čímž ze strany družstva došlo k porušení § 18 odst. (3) a (4) ZKV 328/1991 Sb. Ze srovnání s dnešní právní úpravou vyplývá, že IZ je v této problematice nastaven stejně jako ZKV, jelikož dle ustanovení § 217 odst. (1) a § 229 odst. (1) a (3) IZ 182/2006 Sb. je s věcmi zapsanými v majetkové podstatě úpadce oprávněn disponovat jen insolvenční správce. Tudíž i dle dnešní úpravy by SBD Svatopluk jednalo v rozporu se zákonem. Zde tedy ke změně nedošlo, přičemž docházím k závěru, že tehdejší i současná právní úprava je v tomto ohledu nastavena správně.

V souladu s výše uvedeným konstatuji, že při analýze šesti klíčových momentů spojených s konkursem společnosti H-SYSTEM jsem u tří došel k závěru, že v těchto případech byl skutečně průběh konkursu negativně ovlivněn nedokonalou právní úpravou. Pokud by se na tyto případy aplikovala současná právní úprava v podobě insolvenčního zákona, tak by se konkurs mohl vyvíjet

lepším směrem než tehdy, jelikož do současnosti došlo v tomto ohledu k nápravě a současný insolvenční zákon už výše zmíněné chyby, či nedokonalosti neobsahuje. V průběhu let se tedy podařilo právní úpravu zdokonalit natolik, že šance na opakování podobné kauzy jako H-SYSTEM se výrazně snížila.

Závěrem si dovolím konstatovat, že se mi podařilo získat odpověď na otázku, jejíž zodpovězení bylo hlavním cílem práce: „Konkurs společnosti H-SYSTEM byl skutečně negativně ovlivněn nedokonalou právní úpravou.“

Cizojazyčné resumé

The work surveys the development of the bankruptcy procedure of the company H-SYSTEM Inc. from its inception to the present. It examines whether the bankruptcy of H-SYSTEM has not been negatively affected by imperfect legislation and analyzes how the legislation in this area has changed and whether current laws are set so that a similar case as H-SYSTEM does not occur again.

In this work you will find answers to the following questions:

"Why was the bankruptcy of H-SYSTEM announced?" In the answer you will find the following reasons: increase in prices of building materials, revolving loans with high interest rates and investing clients' money intended for the construction of houses in other unsuccessful projects.

"What caused the lawsuits that prolonged H-SYSTEM's bankruptcy for many years?" In the answer you will find the main reason, which is the permission of the bankruptcy trustee to complete the houses under construction on land belonging to the bankruptcy estate of the bankrupt company H SYSTEM and the current promise of direct purchase of completed houses through sale outside the auction without prior approval of the bankruptcy court.

"Did the bankruptcy trustee Josef Monsport have the right to require the vacation and handover of the real estate in Horoměřice?"

The answer is based on the judgment of the Supreme Court and states that in the case of 8 apartment buildings in Horoměřice, the bankruptcy trustee had this right in accordance with the law.

"Have lawsuits associated with the former clients of H-SYSTEM and the real estate in Horoměřice ended?"

In the answer, you will read that even at the time of processing this work, the bankruptcy trustee, by means of lawsuits, demands payment of unjust enrichment on rents for apartments and land in Horoměřice.

In conclusion, the author states that the bankruptcy of the company H-SYSTEM was really negatively affected by the then imperfect legislation and the author states in what way. In this context, the author compares the legal regulations in the then valid Bankruptcy and Settlement Act No. 328/1991 Coll. with today's effective legislation of the Insolvency Act No. 182/2006 Coll.

The author concludes that if the current legislation in the form of the Insolvency Act had been applied to the cases in question, the bankruptcy could have developed in a better direction than the time, as the current insolvency law had been remedied in this respect so far, or imperfections. Over the years, the legislation has been improved to such an extent that the chances of repeating a similar case to H-SYSTEM have decreased significantly.

Seznam použitých zdrojů

Zákony a vyhlášky:

Zákon č. 191/1950 Sb. Národního shromáždění, Směnečný a šekový, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 99/1963 Sb. Národního shromáždění, Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 40/1964 Sb. Národního shromáždění, Občanský zákoník, v příslušné časové verzi, zrušen 1. 1. 2014.

Zákon č. 328/1991 Sb. Federálního shromáždění, O konkursu a vyrovnání, v příslušné časové verzi.

Zákon č. 238/1996 Sb. Předsedy Poslanecké sněmovny, Úplné znění zákona o konkursu a vyrovnání, zrušen 8. 2. 2001.

Zákon č. 12/1998 Sb. Parlamentu České republiky, Novela zákona o konkursu a vyrovnání, kterým se mění a doplňuje zákon č. 328/1991 Sb., zrušen 1. 1. 2008.

Zákon č. 182/2006 Sb. Parlamentu České republiky, O úpadku a způsobech jeho řešení (Insolvenční zákon), v příslušné časové verzi.

Zákon č. 312/2006 Parlamentu České republiky, O insolvenčních správcích, v příslušné časové verzi.

Zákon č. 89/2012 Sb. Parlamentu České republiky, Občanský zákoník (Novým občanský zákoník), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 54/2005 Sb. Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, O náležitostech konkursního řízení a konkursních komisích, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 311/2007 Sb. Ministerstva spravedlnosti, O jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 313/2007 Sb. Ministerstva spravedlnosti, O odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění pozdějších předpisů.

Literatura

BARTÍK, Ivo. H-SYSTÉM: hřbitov snů? *Časopis Květy*. 1997, ročník VII, č. 47. ISSN 0862-898X.

BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Evropské a mezinárodní insolvenční řízení. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2015/848*. Praha: C. H. Beck, 2020. ISBN 978-80-7400-767-5.

KOTOUČOVÁ, Jiřina. *Zákon o konkursu a vyrovnání po novele v roce 2000*. Praha: C. H. Beck; 2001.

KOTOUČOVÁ, Jiřina. *Zákon o konkursu a vyrovnání a předpisy související: komentář*. C. H. Beck, 2002. ISBN 8071796026.

KOTOUČOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš; VALENTA, Petr. *Vybrané instituty insolvenčního zákona v rozhodnutích Nejvyššího soudu*. Praha: C. H. Beck; 2019. ISBN: 978-80-7400-553-4.

KOTOUČOVÁ, Jiřina; MORAVEC, Tomáš a kolektiv. *Insolvenční zákon. Komentář*. 4. vyd. Praha: C. H. Beck; 2021. ISBN: 978-80-7400-849-8.

MARŠÍKOVÁ, Jolana a kolektiv. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. vyd. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-87576-80-9. Převzato z CODEXIS®, doplnku LIBERIS®.

PACHL Lukáš. *Insolvenční zákon s judikaturou*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011. ISBN 978-80-7357-657-2.

POHL, Tomáš. *Krok za krokem konkursem a vyrovnáním*. Praha: Prospektrum, 1998. ISBN 80-7175-062-X.

POHL, Tomáš. Základní principy nové úpravy řešení úpadku v České republice. *Bulletin Advokacie*. 2007, č. 11, str. 19 – 37. Dostupné z <https://www.cak.cz/assets/files/1585/BA_07_11.pdf>.

SCHELLEOVÁ, Ilona. *Úvod do insolvenčního práva*. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2008. ISBN 8087071540.

WINTEROVÁ, Alena; MACKOVÁ, Alena a kol. *Civilní právo procesní, Díl 2: Řízení vykonávací, řízení insolvenční*. 2. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-299-8.

ZELENKA, Jaroslav a kolektiv. *Insolvenční zákon, poznámkové vydání*. Linde, 2007. ISBN 8072017072.

ZOULÍK, František. *Zákon o konkursu a vyrovnání Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 1994. ISBN 80-7049-077-2.

Soudní judikatura:

Obžaloba podaná ze strany Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 3. 8. 2001, sp. zn. 3 T 14/2001.

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 2. 2004, sp. zn. 3 T 14/2001.

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2015. Číslo jednací: 51Cm 97/2001 – 560.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2002. sp. zn./č. j.: 29 Cdo 2086/2000.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2018, sp. zn. 29 Cdo 4470/2015.

Rozsudek Vrchního soudu č. j. 13 Cmo 523/2007-270.

Usnesení Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 3. 11. 1998, číslo jednací. 89 K 118/97-181.

Usnesení Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 20. 1. 2000, sp. zn. 89 K 118/97.

Usnesení Krajského obchodního soudu v Praze v konkursní věci úpadce: H-SYSTÉM, ze dne 3. 7. 2000. č. j.: 89 K 118/97 – 968.

Usnesení Ústavního soudu ze dne 21. 8. 2018 č. j. III. ÚS 2766/18-33.

Usnesení Ústavního soudu ČR z 30. 9. 2019. Sp. Zn: III. ÚS 2766/18-2.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. 1 Ko 65/2000.

Zdroje dostupné na internetu:

BLAŽEK, Vojtěch. Příběh konkurzního správce: Čachry s majetkem H-systému nevadily, právník Kudláček nyní soudí. *Hospodářské noviny* [online]. 25. 7. 2018 (cit: 2022-03-06) Dostupné z <<https://domaci.hn.cz/c1-46244450-pribeh-konkurzniho-spravce-cachry-s-majetkem-h-systemu-nevadily-pravnik-kudlacek-nyni-soudi>>.

BLAŽKOVÁ, Jana; SLONKOVÁ, Sabina. Jak vylákat z banky miliony. *iDNES.cz/ZPRAVODAJSTVÍ* [online]. 17. 1. 2003 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/jak-vylakat-z-banky-miliony.A030116_212746_domaci_pol>.

ČERNÁ, Petra. 2000-11-01 Obcanské judo - H-System - Správce chce vzít domy klientům, Reportáž televize TV Nova. *Youtube* [online]. 21. 1. 2015 (cit. 2022-03-03). Dostupné z <<https://www.youtube.com/watch?v=EKKKT9pwbz7Q>>.

ČTK. Část klientů H-Systemu stát odškodní za průtahy. *Echo24* [online]. 19.11.2018 (cit. 2022-03-02). Dostupné z <<https://echo24.cz/a/SxA8H/cast-klientu-h-systemu-stat-odskodni-za-prutahy>>.

ČTK. Družstvo Svatopluk musí podle soudu zaplatit milion za pozemky pod domy v Horoměřicích. *Česká televize* [online]. 18. 10. 2021 (cit. 2022-03-19). Dostupné z <<https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/3387820-druzstvo-svatopluk-musi-podle-soudu-zaplatit-milion-za-pozemky-pod-domy-v>>.

ČTK. Družstvo Svatopluk snížilo hodnotu majetku, tvrdí další klienti H-Systemu. S vystěhováním ale nesouhlasí. *Lidovky.cz* [online]. 25.7.2018 (cit. 2022-03-02). Dostupné z <https://www.lidovky.cz/domov/druzstvo-svatopluk-dostavbou-snizilo-hodnotu-majetku-tvrdi-dalsi-klienti-h-systemu-s-vystehovanim-al.A180725_193424_ln_domov_Ceh>.

ČTK. Kauza H-System blíží se po letech blíží ke konci, v Horoměřicích se prodalo už 54 ze 60 bytů. *Lidovky.cz* [online]. 19. 7. 2021 (cit-2022-03-18). Dostupné z <https://www.lidovky.cz/domov/v-horomerich-se-prodalo-jiz-54-z-60-bytu-kauza-spolecnosti-h-system-se-po-letech-blizi-ke-konci.A210719_121136_ln_domov_lidr>.

ČTK. Kauza H-System: Družstvo Svatopluk žádá o zrušení souhlasu s prodejem bytů. *Deník.cz* [online] 26. 10. 2020 (cit-2022-03-18). Dostupné z <https://www.denik.cz/z_domova/bytove-druzstvo-svatopluk-zada-o-zruseni-souhlasu-s-prodejem-bytu-po-h-systemu.html>.

ČTK. Kauza H-System: Monsport žaluje družstvo Svatopluk. Požaduje 21 milionů. *Deník.cz* [online] 18. 7. 2019 (cit. 2022-03-19) Dostupné z <https://www.denik.cz/z_domova/monsport-zaluje-bd-svatopluk-o-21-milionu-za-najem-v-horomerich-20190718.html>.

ČTK. Klienti H-systemu definitivně prohráli, 60 rodin musí vyklidit své domy. *Euro.cz* [online]. 24. 7. 2018 (cit-2022-03-06) Dostupné z <<https://www.euro.cz/udalosti/klienti-h-systemu-prohrali-spor-maji-vyklidit-domy-1414328>>.

ČTK. Klienti H-Systému demonstrovali před Úřadem vlády, ministři je neviděli. *Idnes.cz* [online]. 26. 7. 2000 (cit. 2022-03-03). Dostupné z <https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/klienti-h-systemu-demonstrovali-pred-uradem-vlady-ministri-je-nevideli.A000726113659domaci_has>.

ČTK. Konkurzní správce H-Systemu žádá vystěhování 56 rodin. *Týden.cz* [online]. 9. 9. 2015 (cit. 2022-03-13) Dostupné z <https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/konkurzni-spravce-h-systemu-se-dožaduje-vystehovani-56-rodin_355088.html>.

ČTK. Monsport žaluje družstvo Svatopluk o 21 milionů za nájem v Horoměřicích. *Aktuálně.cz* [online]. 18. 7. 2019 (cit. 2022-03-19). Dostupné z <<https://zpravy.aktualne.cz/domaci/monsport-zaluje-druzstvo-svatopluk-o-21-milionu-za-najem-v-h/r~42bcba50a94311e9b5e8ac1f6b220ee8/>>.

ČTK. Rada obyvatel bytů po H-Systemu již podepsala kupní smlouvy. *Tyden.cz* [online]. 11. 5. 2021 (cit-2022-03-18). Dostupné z <https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/rada-obyvatel-bytu-po-h-systemu-jiz-podepsala-kupni-smlouvy_551765.html>.

ČTK. Soud: Klienti H-Systemu nemusí vyklidit byty v Horoměřicích. *E15CZ* [online] 8. 1. 2015 (cit. 2022-03-07) Dostupné z <<https://www.e15.cz/domaci/soud-klienti-h-systemu-nemusi-vyklidit-byty-v-horomericich-1151339>>.

ČTK. Soud: SBD Svatopluk musí zaplatit milion za pozemky pod domy v Horoměřicích. *České noviny* [online]. 18. 10. 2021 (cit-2022-03-18). Dostupné z <<https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/soud-sbd-svatopluk-musi-zaplatit-milion-za-pozemky-pod-domy-v-horomericich/2105120>>.

DEML, Ondřej. H-System: lidé se zatím stěhovat nemusejí, rozhodl Ústavní soud. *Tyden.cz* [online]. 21. 8. 2018 (cit. 2022-03-17). Dostupné z <https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/h-system-lide-se-zatim-stehovat-nemuseji-rozhodl-ustavni-soud_493091.html?showTab=diskutovane>.

Detail konkursu H-SYSTEM a.s., prohlášený konkurs. *Evidence úpadců, Ministerstvo spravedlnosti České republiky* [online]. 3.11.1998 (cit. 2022-03-02). Dostupné z <https://upadci.justice.cz/p_i10.php?konkurs=4036&det1=1&det2=1&det3=1&det4=1>.

Detail konkursu H-SYSTEM a.s. *Evidence úpadců, Ministerstvo spravedlnosti České republiky* [online]. 3.11.1998 [cit. 2022-03-03]. Dostupné z <https://upadci.justice.cz/p_i7.php?historie=5919>.

DRAGOUN, Radek. Správce H-Systemu rozdělil domy na byty. Lidé budou o výkupu jednat bez Svatopluku. *Aktuálně.cz* [online]. 3. 1. 2020 (cit. 2022-02-14). Dostupné z <<https://zpravy.aktualne.cz/domaci/spravce-h-systemu-rozdelil-domy-na-byty-lide-budou-o-vykupu/r~75c210022e4111ea84c6ac1f6b220ee8/>>.

Historie, současný stav a perspektiva klientů H-Systemu. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 19. 11. 2020. (cit. 2022-02-12). Dostupné z <<http://www.sbdsvatopluk.cz/clankyx/fakta.html>>.

Historie, současný stav a perspektiva klientů H-Systemu. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 19. 11. 2020. (cit. 2022-02-24). Dostupné z <<http://www.sbdsvatopluk.cz/>>.

Historie, současný stav a perspektiva klientů H-Systemu. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 25. 9. 2000 (cit. 2022-02-27). Dostupné z <<http://www.sbdsvatopluk.cz/clankyx/fakta.html>>.

Historie, současný stav a perspektiva klientů H-Systemu, Zpracováno na základě prezentace SBD Svatopluk a SBD Merkur pro členy OS Maják. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 14. 10. 2001 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<http://www.sbdsvatopluk.cz/clankyx/fakta.html>>.

HLAVÁČ, Tomáš. HLAVÁČ: H-System trochu jinak. Jak k současné situaci přispělo družstvo Svatopluk. *Lidovky.cz* [online] 11. 8. 2018 (cit. 2022-03-07) Dostupné z <https://www.lidovky.cz/nazory/hlavac-h-system-trochu-jinak-vice-nez-justice-se-na-delce-trvani-konkurzniho-rizeni-podili-druzstvo.A180809_170815_In_nazory_seb>.

HOLAKOVSKÝ, Milan. Lidé z domů po H-Systemu slaví dílčí vítězství. *Pražský deník.cz* [online]. 8. 1. 2015 (cit. 2022-02-29). Dostupné z <<https://prazsky.denik.cz/zlociny-a-soudy/lide-z-domu-po-h-systemu-slavi-dilci-vitezstvi-20150108.html>>.

HRABĚ, Miloš. Klienty H-Systemu svírá bludný kruh právních nejistot. *Hospodářské noviny* [online]. 23. 1. 2001 (cit. 2022-03-11). Dostupné z <<https://archiv.hn.cz/c1-1001108-klienty-h-systemu-svira-bludny-kruh-pravnich-nejistot>>.

JEMELÍK, Zdeněk. Kauza H-System pokračuje: taková skvělá justiční loupež. *Literární noviny* [online]. 6. 10. 2019 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <<https://literarky.cz/civilizace/367-kauza-h-system-pokracuje-takova-skvela-justicni-loupez>>.

JUSTICE.CZ, katalog životních situací. *Justice.cz* [online]. Ministerstvo spravedlnosti České republiky. Dostupné z <<http://www.justice.cz>>.

Kauza H-System. *Epravo.cz* [online]. 19. 2. 2004 (cit. 2022-02-24). Dostupné z <<https://www.epravo.cz/top/clanky/kauzu-h-system-23610.html>>.

KNĚŽŮ, Jakub. H-SYSTÉM: Drahá víra v nový český kapitalismus. *Euro.cz* [online]. 8. 12. 2003 (cit. 2022-02-24). Dostupné z <<https://www.euro.cz/byznys/hsystemdraha-vira-v-novy-cesky-kapitalismus-868664>>.

KUBIZŇÁK, Jan. Prodej z volné ruky (nejen) v exekčním řízení. *Právní prostor* [online]. 27. 8. 2015 (cit. 2022.03.23). Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/LT/93829>>. ISSN: 2336-4114.

KUDLÁČEK, Karel. Odpověď na Váš dopis ze dne 28. 5. 1999 se žádostí o pokračování ve výstavbě, dopis pro SBD Svatopluk ze 7. 6. 1999. Dopis byl proveden jako důkaz v soudním řízení před Městským soudem v Praze v roce 2015, svědek Karel Kudláček ve své výpovědi potvrdil autorství dopisu. Viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2015. Číslo jednací: 51Cm 97/2001- 560 [online]. 29. 1. 2015 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<https://www.infoprovsechny.cz/request/6487/response/10520/attach/html/4/51Cm%2097%202001%20270.pdf.html>>.

LANEROVÁ, Jana. Pomohl by vašemu podnikání revolvingový úvěr? Pak si dejte pozor na poplatky. *Podnikatel.cz* [online]. 5. 10. 2018 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <<https://www.podnikatel.cz/clanky/pomohl-by-vasemu-podnikani-revolvingovy-uver-pak-si-dejte-pozor-na-poplatky/>>.

Nejvyšší soud: Nezavíráme oči před dopady rozhodnutí v kauze H-System. *Česká justice* [online]. 26. 7. 2018. (cit-2022-03-11) Dostupné z <<https://www.ceska-justice.cz/2018/07/nejvyssi-soud-nezavirame-oci-pred-dopady-rozhodnuti-kauze-h-system/>>.

POKORNÝ, Marek. Byty zkrachovalého H-Systemu se po čtvrtstoletí prodaly nájemníkům. Ti zaplatí už potřetí, konkurzní správce je nadšený. *Hospodářské noviny* [online]. 9. 6. 2021 (cit-2022-03-19). Dostupné z <<https://archiv.hn.cz/c1-66937560-byty-zkrachovaleho-h-systemu-se-po-cvrtstoletii-prodaly-najemnikum-jsem-nadseny-rika-konkurzni-spravce-monsport>>.

POKORNÝ, Marek. Exbankéři H-Systemu se milionového odškodnění nedočkali. *Aktuálně.cz* [online]. 28. 4. 2014 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <<https://zpravy.aktualne.cz/domaci/exbankeri-h-systemu-se-milionoveho-odskodneni-nedockali/r~b11c4bdaceb711e399e0002590604f2e/>>.

POKORNÝ, Marek. Jinde se členové Svatopluku dohodli a nemovitosti odkoupili. Nevím, proč na to v Horoměřicích nepřistoupili, říká správce H-System. *Hospodářské noviny* [online]. 3. 10. 2019 (cit. 2022-03-08). Dostupné z <<https://domaci.hn.cz/c1-66651690-jinde-se-clenove-svatopluku-dohodli-a-nemovitosti-odkoupili-nevim-proc-na-to-v-horomericich-nepristoupili-rika-spravce-h-systemu>>.

POKORNÝ, Marek. Věděli jsme, že nevyhrajeme soutěž popularity, říká soudce, jenž "vystěhoval" klienty H-Systemu. *Hospodářské noviny* [online]. 26. 7. 2018 (cit. 2022-03-17). Dostupné z <<https://domaci.hn.cz/c1-66201890-vedeli-jsme-ze-nevyhrajeme-soutez-popularity-rika-soudce-ktery-vystehoval-klienty-h-systemu>>.

ROTT, Lukáš. Investujte do nemovitosti, chráníte tím svoje peníze, hlásal H-System. *Deník.cz* [online]. 25. 7. 2018 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <<https://www.denik.cz/ekonomika/pripomente-si-prubeh-kauly-h-system-ktera-se-tahne-jiz-temer-25-let-20180725.html>>.

SLONKOVÁ, Sabina. H-SYSTEM: NEJVĚTŠÍ PODVOD S BYDLENÍM S POLITICKÝM KRYTÍM. *Neovlivní.cz* [online]. 23. 1. 2020 (cit. 2022-02-24). Dostupné z <<https://neovlivni.cz/vyvoj-v-kauze-h-system-sni-svuj-sen-dal-penize-nebudou/>>.

SPURNÝ, Jaroslav. Zvláštní happy end v příběhu jménem H-System: klienti budou platit potřeťi. *Hospodářské noviny* [online]. 13. 6. 2021 (cit. 2022-03-19). Dostupné z <<https://domaci.hn.cz/c1-66939610-zvlastni-happy-end-v-pribehu-jmenem-h-system-klienti-budou-platit-potreťi>>.

Stavební bytové družstvo MERKUR v likvidaci - obchodní rejstřík, úplný výpis. *Kurzycz* [online]. 11. 10. 2019 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<https://rejstrik-firem.kurzy.cz/rejstrik-firem/DO-25760165-stavebni-bytove-druzstvo-merkur-v-likvidaci>>.

ŠEVČÍK, Daniel; ŠEBESTA, Jiří. Majetková podstata a její zpeněžení. *Bulletin advokacie* [online]. č. 9/2012, rubrika Články, 20. 9. 2012 (cit. 2022-03-23), str. 33 – 35. Dostupné z <<https://app.codexis.cz/doc/LT/48709>. ISSN: 1210-6348>.

ŠRÁMEK, Dušan. Josef Monsport: Konkurs H-Systemu zdržovaly aktivity družstva Svatopluk. *Česká justice* [online]. 18. 8. 2018 (cit. 2022-03-08) Dostupné z <<https://www.ceska-justice.cz/2018/08/josef-monsport-konkurs-h-systemu-zdrzovaly-aktivity-druzstva-svatopluk/>>.

ŠRÁMEK, Dušan. Lidé, kteří dostavovali byty H-Systemu, riskovali. Jejich kroky nelze podle NS přenášet na ostatní věřitele. *Česká justice* [online]. 27. 7. 2018 (cit. 2022-03-04). Dostupné z <<https://www.ceska-justice.cz/2018/07/lide-kteri-dostavovali-byty-h-systemu-riskovali-jejich-kroky-nelze-podle-ns-prenaset-na-ostatni-veritele>>.

TOMÍČEK, Petr. Prohlášení Nejvyššího soudu k aktuálnímu dopadu jeho rozhodnutí v případě H-System. *Nsoud.cz* [online]. 23. 7. 2018 (cit. 2022-02-28). Dostupné z <https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssih-osoudu~Prohlaseni_Nejvyssihou_soudu_k_aktualnimu_dopadu_kauzy_H_System~?openDocument&lng=CZ>.

Tresty za H-System: Smetka dostal 12 let. *Lidovky.cz* [online]. 6. 6. 2006 (cit. 2022-02-24). Dostupné z <https://www.lidovky.cz/domov/tresty-za-h-system-smetka-dostal-12-let.A060606_154130_in_domov_jel>.

Úplný výpis ze spolkového rejstříku: Sdružení Maják, L 9233 vedená u Městského soudu v Praze. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin* [online]. (cit. 2022-03-02). Dostupné z <<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=745904&typ=UPLNY>>.

Úplný výpis z obchodního rejstříku: Stavební bytové družstvo Svatopluk, Dr 3897 vedený u Městského soudu v Praze. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin* [online]. (cit. 2022-03-01). Dostupné z <<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>>.

Upozornění pro zájemce o koupi bytů v Horoměřicích. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 19. 11. 2020 (cit. 2022-03-18). Dostupné z <<http://www.sbdsvatopluk.cz/>>.

Ústavní soud, Brno, TZ 112/2019. *Usoud.cz* [online]. 2. 10. 2019 (cit. 2022-03-18). Dostupné z <<https://www.usoud.cz/aktualne/ustavni-soud-odmitl-ustavni-stiznost-ve-veci-h-system>>.

VALÍŠ, Zdeněk. H-System, zločin a trest. *Český rozhlas* [online]. 20.2.2004 (cit. 2022-01-23). Dostupné z <<https://cesky.radio.cz/h-system-zlocin-a-trest-8083549>>.

ZAMRAZILOVÁ, Eva. Eva Zamrazilová: Transformace se povedla. Ale pozor na nové výzvy. *ČTK České noviny* [online]. 10. 11. 2020 (cit. 2022-02-11). Dostupné z <<https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/eva-zamrazilova-transformace-se-povedla-ale-pozor-na-nove-vyzvy/1956546>>.

ZEMAN, Martin; GALLISTL, Vladan. Před 25 lety vznikl H-System. Firmu roztrhali developeři, tvrdí její zakladatel Smetka. *E15.CZ* [online]. 4. 11 2018 (cit. 2022-02-11). Dostupné z

<<https://www.e15.cz/byznys/realita-a-stavebnictvi/pred-25-lety-vznikl-h-system-firmu-roztrhali-developeri-tvrdijeji-zakladatel-smetka-1349982>>.

Zpráva o činnosti představenstva SBD Svatopluk ve vztahu k H-SYSTEM a.s.: Podklad č. 1 pro členskou schůzi SBD Svatopluk. *Prezentace SBD Svatopluk* [online]. 5. 7. 2019 (cit. 2022-03-01). Dostupné z <<http://www.sbdsvatopluk.cz/clankyx/ukclanek.php?ident=b4a34c29010ff1ba0f439acd7c3c8b0d&sekce=0>>.

Ostatní zdroje

KRÁL, Václav. Kauza H-SYSTEM. 27. 4. 2020.