

Hodnocení bakalářské práce Elišky Kocové Vybrané motivy v próze Ladislava Fukse.

Autorka se rozhodla zvolit (vybrat) několik (osm) motivů zjevujících se ve třech prozaických textech proslulého autora a „*analyzovat a porovnat*“ (s. 6) je, mezi erbovní Fuksovy romány (*Pan Theodor Mundstock* a *Spalovač mrtvol*) vsunula ještě povídkový soubor *Mí černovlasí bratři*.

Autor je zprvu představen poněkud „neencyklopedicky“ víceméně na základě Fuksovy/Tušlovy publikace *Moje zrcadlo...*, v níž jak známo Fuks zamlčí, co může, a jeho pobočník práskne vše, co by si Fuks víceméně s potěšením a rád o sobě přečetl (vydání knihy se myslím žel již nedožil), nicméně je od počátku evidentní, že se práce bude rozprostírat na příznačně fuksovském půdorysů dohadů, domněnek, informací polo – odtajených i polo – zahalených tajemstvím, neurčitostí a otazníky obestřených, takové je – a zřejmě již zůstane - téma „Fuks“, jež tak může i nadále sloužit coby vhodná „tréninková stěna“ pro tápající studentské duše.

Práce je od první do poslední části textu dílem autorky samé, zde je na místě jak poklona, tak doporučení, abychom jakákoliv „co by, kdyby“ atd. považovali za lichá, autorka se skutečně ve fuksovském labyrintu pohybovala sólo a se všemi nástrahami a záhadami se vyrovnávala po svém.

Osm motivů si vybrala, pro ně se rozhodla a jejich volbu dle mne korektně obhajuje, jakkoliv o „šíři“ i rozsahu, „náplni“ některých z nich bych v případě hlubší spolupráce s autorkou debatu rád zavedl (demonstrace síly a slabosti, narážky na budoucnost a pojetí času, hodnot atd. v judaismu vůbec, masky, míra případné autostylizace u tzv. autobiografických prvků, symbolika zvířat, detailněji či poučeněji by mohlo být též pojednáno o „vztahu“ Fuksova *Mundstocka* k románu Weilovu atd.), nicméně trvám na tom, že všechny motivy jsou osvětlovány z vnitřní logiky textů a – s prominutím – přiměřeně k věku i možným zkušenostem autorky; v jejím přístupu k tématu si velmi považuji tvárné a tvůrčí fantazie (nejen při „práci“ s motivy barev či „maskováním“), navíc stále při respektování (ať vědomém, či nikoliv) fuksovské náznakovosti a „tajemna“; přitom se nabízejí další „možné i nemožné“ konotace širší: např. zda může mít něco společného „vševědoucí“ čarokrásná kočka Rosana, přítomná u smrti Marie, s kočkou u nohou Manetovy Olympie.

Předložená práce je napsána kultivovaně, prakticky bez chyb či chybiček a naznačuje nejen autorčin zájem o Fuksovy otazníky, ale též její možný badatelský talent.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji jako velmi dobrou až výbornou.

V Plzni 16. 5. 2022

Jiří Staněk

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jiří Staněk