

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): Adéla KORBEOVÁ

Název práce: **Rozvoj sebehodnocení a sebepojetí dětí mladšího školního věku**

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat	X			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	X			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň BP	X			
Celkový přínos BP	X			

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy :

Předkládaná DP analyzuje otázky sebehodnocení a sebepojetí dětí mladšího školního věku. Jednotlivé kapitoly na sebe tematicky i koncepčně navazují, oceňuji, že teoretická část je zpracována hloubkově a přiléhavě ke zvolenému tématu i výběrovému souboru výzkumného šetření. Poznatky jsou zasazeny do školní praxe a zřetelně aplikovány ve výzkumné části. V praktické části si autorka klade tři výzkumné otázky, dvě z nich jsou relačního charakteru (*Je zde nějaká souvislost mezi sebepojetím žáka a jeho známkou z matematiky? Jak souvisí sebepojetí v matematice s prožíváním strachu?*), proto bylo vhodné pro ně formulovat příslušné hypotézy, které však postrádáme. Autorka výstižně prezentuje výstupy statistického testování, v kap. 8.1 nebo 8.3 jsou uvedeny interpretace výsledků bez uvedení norem, o které se autorka opírá (např. str. 67: „V podskupině BAS vyhledávání zábavy průměrně žáci skórovali podprůměrně.“, str. 73: „Data poukazují na to, že jsou žáci spíše podprůměrní v sebedůvěře v matematice.“) – uvítali bychom informaci, od jaké hodnoty průměru/indexu za faktor žáci skórují nadprůměrně nebo podprůměrně. Kapitoly jsou řazené v logickém sledu, autorka správně interpretuje dosažené výsledky, nacházíme jen několik nepřesností (např. str. 74: „Známkování se velmi významně odráží v sebedůvěře dětí v matematice.“, přitom autorka potvrzuje slabou vazbu závislosti).

Po formální a jazykové stránce je práce zpracována na vysoké úrovni, shledáváme jen místně překlepy. Ve výzkumném šetření byly naplněny základní zásady empirického výzkumu

pedagogicko-psychologických jevů jen s několika metodologickými nejasnostmi (viz chybějící hypotézy; nepřesné vymezení základního souboru; nadbytečně vysvětlované interpretace statistických koeficientů, např. p-hodnoty; některá nepřesná vyjádření, např. „prázdná souvislost“ str. 69, „Byl použit Spearmanův korelační koeficient, který se používá pro menší počet respondentů.“, str. 74, apod.). Výstupy provedených analýz jsou prezentovány v přehledných grafech a tabulkách, tabulka č. 4 by zasloužila v poznámkách uvést, co znamenají symboly V2 a „mate“ (který z nich zastupuje self-efficacy a který známku).

V práci oceňuji především smysluplné a hloubkové zpracování teoretické části, správnost citací, využití aktuálních zdrojů a zejména statistické zpracování dat, užití vyšších testovacích metod a ochotu autorky naučit se pracovat ve statistickém softwaru (nad rámec studijního programu).

Můžeme konstatovat, že **na teoretické i praktické úrovni bylo uvedených cílů:** „*Cílem teoretické části je představit klíčové poznatky týkající se sebehodnocení a sebepojetí dětí mladšího školního věku, objasnit vliv sociálního prostředí na vývoj sebehodnocení a sebepojetí, přiblížit možnosti rozvoje a formování sebehodnocení a sebepojetí, a charakterizovat dítě mladšího školního věku. (str. 6), Cílem praktické části je zjistit úroveň sebepojetí v matematice dětí mladšího školního věku, určit vliv známky na jejich sebepojetí. Odhalit způsob prožívání strachu a jeho souvislost se sebepojetím dětí. (str. 7), dosaženo na úrovni přesahující nároky kladené na DP.*

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

- Opřete se o kapitolu č. 8.2. Byly některé vazby mezi jednotlivými faktory očekávatelné? Překvapilo Vás, že se vazby mezi některými faktory ukázaly jako slabé nebo dokonce bezvýznamné? Čím si to můžeme vysvětlit?
- Za kap. 8.3.1 shrňte za všechny ročníky nejhůře hodnocené položky dotazníku self-efficacy v matematice. Jaké závěry a doporučení můžete shrnout pro pedagogickou praxi?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: 6. 6. 2022

oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová

Kopie souhlasí s originálem.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1
P.O.Box 314, tel. 377 636 371