

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)**Práci předložil(a) student(ka): **Kristýna LORENCOVÁ**Název práce: **Analýza příčin neprospěchu žáků na 1. stupně ZŠ**

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Václav Holeček, Ph.D.

Předmět hodnocení	<i>Výborné</i>	<i>Velmi dobré</i>	<i>Dobré</i>	<i>Nevyh.</i>
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování praktické části	x			
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	x			
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP	x			
Celkový přínos DP	x			

Doplnění hodnocení, připomínky:

Předložená diplomová práce (dále jen DP) měla dva hlavní cíle: objasnit teoretické poznatky související s problematikou školního neprospěchu žáků na 1. stupni ZŠ a provést analýzu školní výkonové motivace žáků na 1. stupni ZŠ za využití autodiagnostických metod.

V teoretické části DP oceňuji komplexnější náhled na problematiku příčin školní neúspěšnosti. Významnost vidím v kapitole č. 1.5, „*Další činitele ovlivňující školní úspěšnost*“ a v jejích dílčích podkapitolách, které objasňují faktory ovlivňující školní výkon žáka. Za zvlášť zdařilou považuji podkapitolu č. 1.5.8, především část, která je věnována formám hodnocení, protože právě to je v současném školství bohužel příliš často považováno za hlavní cíl vyučovacího procesu a bývá nejzákladnějším kritériem pro rozřazování žáků na prospívající a neprospívající, tudíž na úspěšné a neúspěšné. Autorka správně ukazuje, že důraz pouze na hodnocení školního výkonu je ve vzdělávání žáků příliš zjednodušený pohled. Životní praxe totiž mnohdy ukazuje, že o úspěchu v životě nerozhodují školní zámky, ale také a často především vlastnosti osobnosti žáků, které nejsou ve školách „klasifikovány“. V psychologické literatuře probíhá v současné době zajímavá diskuze na téma: „proč trojkaři zaměstnávají jedničkáře“?

V praktické části nutno pochválit kapitolu 2.5, která popisuje proces utváření učitelova obrazu o žákovi, o jeho skutečné motivaci k výkonu, o jeho úspěšnosti. Autorka správně zdůrazňuje význam autodiagnostiky učitele pro jeho zpětnou vazbu. Ve svém výzkumu ukázala, jaký je rozdíl mezi sebevnímáním žáka a hodnocením žáka ze strany učitele.

Oceňuji také využitelnost výsledků provedeného výzkumu v pedagogické praxi. Při jeho správné aplikaci by mohli učitelé efektivněji motivovat své žáky a lépe řídit a usměrňovat svou výuku a přípravu žáků pro profesní i osobní spokojený život.

Autorka ve své DP správně zdůrazňuje, že je třeba ke každému dítěti přistupovat jako k individuální osobnosti, která má své charakteristické zvláštnosti, a dále brát v úvahu kombinaci mnoha faktorů působících na žákův výkon, které se u každého jedince mohou objevit v různé kvalitě a kvantitě.

DP považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy, které by se mohly dále stát předmětem obhajoby:

1) Podařilo se Vám potvrdit hypotézu zformulovanou v úvodu DP: „*Učitelé, kteří budou využívat autodiagnostické metody v praxi, mají možnost zefektivnit vyučovací proces a zvýšit výkonový potenciál žáků*“?

2) Jaké výsledky svého výzkumu považujete za největší přínos pro pedagogickou praxi a jaké za nepřekvapivější?

3) Jak vysvětlit velké odlišnosti mezi sebevnímáním žáků 6. ročníku a vnímání žáků ze strany učitelů, které nebyly zaznamenány v ročnících na 1. st. ZŠ?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

výborně

Datum: 6. června 2022

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent DP