

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Bc. Veronika Jánská
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Informace, dezinformace a jejich role v budování důvěry

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Michal Mičík, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství:

Posouzeno

Posouzeno – podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

V předložené práci se studentka zabývá převážně dezinformacemi/fake news ve vztahu k budování důvěry k informacím na internetu. V teoretické rešerši je nejprve proveden vstup k informacím. Následuje představení pojmu dezinformace včetně její typologie. Na ukázkách je jasně demonstrováno, jak problematické téma dezinformací je. Autorka také zmiňuje projekty, které se snaží proti dezinformacím bojovat. V kapitole 2.7 se může čtenář dozvědět statistiky dezinformací. Alarmující je např. fakt, že pouze 1/4 Čechů dokáže rozeznat pravou informaci od falešné. Toto dokazuje, že bylo téma práce dobře zvoleno; také cíl práce byl formulován vhodně. V kapitole 3 jsou představeny konkrétní dezinformace z Česka i ze světa. Obsahem kapitoly 4 je důvěra v informace. V této kapitole mělo být pravděpodobně využito daleko větší množství cizojazyčných zdrojů, kde je důvěra v informace "hot topic". Také zde, jak plyne z předchozí



věty, měl být kladen větší důraz specificky na důvěru v informace a ne důvěru obecně. Kapitolou 5 začíná empirická část práce. V úvodu této kapitoly je představena metodika praktické části. Je formulován výzkumný problém/otázka pro kvalitativní výzkum a VO + hypotézy. Není však definována cílová skupina výzkumu, ani z provedených šetření není možné cílovou skupinu vyvodit, neboť v rámci FG byli respondenti studenti 4. ročníku SŠ a v rámci dotazníkového šetření byli respondenty všechny věkové skupiny. Zvolený model pro výzkum je tedy smíšený. Nejsem si jistý, že respondenti dotazníkového šetření byli vybráni náhodně. Pro kvalitativní výzkum byly zvoleny metody focus group a rozhovor.

Při vyhodnocování položek z dotazníku by bylo vhodné vedle relativního vyjádření uvádět i absolutní - zcela jistě by to přispělo k větší přehlednosti. Při interpretaci Kendallova Tau nelze používat slova jako "vliv". Tímto testem se totiž nezjišťuje vliv něčeho na něco, ale pouze vztah mezi něčím. Tato chybná interpretace se vyskytuje pouze u jedné hypotézy, v ostatních případech je vše v pořádku. Výsledky dotazníkového šetření jsou přehledně shrnuty na obr. 25 na str. 66. Následují výsledky provedených FGs, jejich výsledky jsou přehledně shrnuty na obr. 26 na str. 69. V kapitole 6 je představeno několik pravidel, jak se bránit proti dezinformacím. Na závěr jsou ještě zmíněny limitace výzkumu.

Z formálních hledisek se v textu objevují zbytečné mezery mezi textem. Text je místy subjektivní a vyjadřování spíše hovorové, obecně ale převládá vhodná forma. V textu se vyskytuje řada typografických chyb.

S přihlédnutím k výše uvedenému hodnotím práci jako "velmi dobrou".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Jakým způsobem byli vybráni respondenti dotazníkového šetření?

Kdo byl cílovou skupinou výzkumu?

Co znamená, že byla návratnost dotazníkového šetření 66 %?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele