

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Bc. Jiří Saitz
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Branding vybrané neziskové organizace

Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tlučkoř, Ph.D.
Podnik/organizace oponenta: ZČU - FEK - KMO

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená diplomová práce řeší branding vybrané neziskové organizace, konkrétně jedné oblastní organizace Českého červeného kříže.

Student využívá pro zpracování práce standardních postupů. V teoretické části využívá především české zdroje (u nepřímých citací často uvádí i stránku, na druhou stranu se běžně nepoužívá u citací rozsah "s. 73-75", zde by bylo správně "s. 73-").

Praktická část je z velké části založena na rozhovoru s ředitelkou spolku, jíž byly také směřovány studentovy návrhy. V praktické části je dále využito dotazníkového šetření, stanovené hypotézy jsou též statisticky ověřeny. Nicméně například formulaci hypotézy 3 považuji za problematickou (dvojitý zápor). Praktická část i dotazníkové šetření je směřováno spíše na podporovatele spolku či uživatele jeho služeb, ve výsledku toto zaměření považuji za správné, výstupy ukázaly jisté problémy v brandingu spolku vůči těmto stakeholderům. Otázku 12 (působení loga) nepovažuji za vhodně formulovanou. Z hlediska formálního některé kapitoly končí obrázkem, vyhodnocení výzkumu "po otázkách" je možné, ale vhodné začlenění do textu o brandu spolku bych považoval za profesionálnější.

Autor identifikuje mnoho výzev pro branding spolku. Mnohé z nich pak rozvíjí v návrzích (kap. 7), zde nicméně považuji návrhovou část za málo rozpracovanou, chybí harmonogramy, chybí až na výjimky

časová a finanční náročnost návrhů. Návrhy (alespoň některé) by podle mého názoru měli být lépe zpracovány do podoby akčních plánů.

Celkově navrhuji hodnotit práci ještě klasifikačním stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Jaké "pravomoci" pro změnu loga má zkoumaná organizace? Jakými pravidly se případně musí řídit?

Otázka č. 12 v dotazníku (přílohový aparát) - Existuje vhodnější způsob pro realizaci tohoto typu otázky? Jak respondenti nejčastěji odpovídali na tuto otázku, kolik odpovědí průměrně zaškrtnli? Zaškrtnl některý respondent i protikladné možnosti např. a) i b) zároveň atp.?

Které z navržených opatření podle Vás nejvíce přispěje k deklarovanému cíli posílení vnímání značky?

V Plzni, dne 20. 05. 2022

Podpis hodnotitele