

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Bc. Martin Igari
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Možnosti investování volných finančních prostředků

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Mgr. Milan Svoboda Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Cílem této DP je "...navrhnout a doporučit investiční portfolio složené ze zajímavých spořicíh a investičních produktů nabízených v České republice,..." K práci lze mít mnoho výhrad, týkajících se metodiky, formálního obsahu, uspořádání textu, nepřesností, i k neúplnosti analyzovaných produktů. Zde jsou jen některé připomínky.

- Nelogické, spíše chaotické členění textu. Některé části jsou zbytečně rozvláčné (akcie, modelový klient) jiné naprosto chybí (dluhopisy). Např. na str. 16 je uveden vzorec, který je pak uveden v obměněné podobě znovu na str. 32. Při vysvětlování vztahů finanční matematiky by bylo dobré začít pojmem úrok a jednoduché úročení. Principy finanční matematiky by měly být popsány v jedné kapitole.

- První kapitoly práce jsou kompilát z různých, často zastaralých zdrojů (často 10 a více let staré). Práce zde působí neaktuálně a nepřesně, neboť mnohé věci jsou vytrženy z širšího kontextu.
- V kapitole 2 autor popisuje vybrané produkty finančního trhu, nejsou zde třeba popsány dluhopisy. Jsou tu popsány spořicí účty, pak by tu mělo být i stavební spoření a doplňkové penzijní spoření, byť je modelový klient nevyužije.
- Nepravdivá tvrzení, např. *“Z investičních instrumentů lze vyloučit investice do dluhopisů, neboť pan Mourek nedisponuje takovým kapitálem, aby dosáhl zajímavého zhodnocení.”* Asi mělo být: ... nedisponuje takovým kapitálem, aby si mohl koupit dluhopis. Co dluhopisy pro občany vydávané MF ČR (protiinflační, emitovány na začátku roku 2022) nebo Fio dluhopis s 5% kupónem? Nominální hodnota je v řádech tisíců korun, klient si je může koupit.
- Velmi jednoduchý modelový příklad: student 19 let, bez finančního plánu, jen jednorázový vklad částky 200 000,- Kč, neřeší se pravidelné spoření. Modelových případů by mělo být více. K popsání modelové situace stačí tři řádky v práci popsáno na třech stranách.
- Nejsou číslovány vzorce, přitom se autor na čísla vzorců odkazuje.
- Chyby ve vzorcích finanční matematiky. Vzorec na str. 16 je špatně, nejedná se o budoucí hodnotu, ale úrok. Vzorec na str. 33 (reálný výnos) je nesprávný, v čitateli by mělo být $1+r_n$, n je počet let (někdy autor použije počet hodnot, jindy počet let). Inflace I je vyjádřena v procentech? Proč je průměrný roční výnos na straně 34 počítán jako aritmetický průměr a průměrná inflace jako geometrický průměr? Obojí vychází z principu složeného úročení.
- Chybný výpočet u spořicího účtu na str. 39. Připisují se čisté úroky, nelze tedy zdanit až na konci. Postup výpočtu odpovídá spíše základní škole, rozepsán na dvě stránky, přitom se jedná o řádkový výpočet $r_t = \left(1 + \frac{0,0368 \cdot 0,85}{12}\right)^{12 \cdot 5} - 1 = 0,169$ a výsledek je nezávislý na výši kapitálu. Vnitřní výnosové procento se u spoření nazývá efektivní úroková sazba a nepočítá se jako aritmetický průměr, ale jako geometrický průměr. V tabulce č. 4 musí IRR vycházet stejně (nemění se úroková sazba a frekvence úročení) pro všechny investiční horizonty.
- Špatná metodika, v akciích jdeme do minulosti, ale u spořicího účtu do budoucnosti (bylo by logické jít také do minulosti). U spořicího účtu autor reinvestuje úroky, zatímco u akcií dividendy nereinvestuje. U akcií zohledňuje inflaci a spořicího účtu ne.
- Při definování cíle se autor zmiňuje o portfoliu, teorií portfolia se však vůbec nezabývá, což by se vzhledem k rozdělení investice do různých akcií hodilo.

V práci je velké množství chyb a nepřesností. Práce úrovní neodpovídá požadavkům na DP.

Na základě výše uvedeného navrhuji hodnotit práci stupněm nevyhověl a doporučuji ji k přepracování.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Proč nejsou reinvestovány dividendy, (úroky reinvestovány jsou)?

Jak pracujete se vzorcem MÍRA.VÝNOSNOSTI, dle popisu pracujete jen s dvěma hodnotami ($P_0 ; P_t + \sum D$)?

Nemělo by se roční průměrné zhodnocení rovnat IRR?

V Plzni, dne 23. 5. 2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.