

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: PhDr. Štěpánka Stejskalová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Ekonomické aspekty hospodaření s dešťovou vodou – poznatky z reálných projektů ze zahraničí
Hodnotitel – oponent: RNDr. Jan Kopp, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Diplomová práce přináší pokus o ekonomické zhodnocení návratnosti projektů hospodaření s dešťovou vodou (HDV), provedené na dvou příkladech projektů z ČR a Německa. Je třeba ocenit, že se autorka do užitečného, nicméně nelehkého úkolu pustila s vědomím, že musí rozšířit svůj odborný ekonomický pohled o znalosti z vodního hospodářství. Silnější stránkou práce je rešerše problematiky HDV se zaměřením na ekonomické aspekty. Přesto by bylo vhodnější ještě lépe generalizovat výběr témat teoretických kapitol, protože někdy přinášejí dílčí technické informace, ale opomíjejí hlubší ekonomický pohled, který by v práci měl propojovat jednotlivé kapitoly. Bohužel je neúměrně menší pozornost věnována praktické části, zejména výběru dvou příkladů, popisu zdrojových dat a

podrobnějšímu vysvětlení použité metodiky analýzy (viz otázky k obhajobě). Určité nejasné uchopení praktické části vychází již z rámcově definovaných cílů práce. Autorka pracovala se zahraničními informačními zdroji (převážně z německého prostředí), některé zkušenosti z německých projektů přebírá také z českých informací o exkurzích, což není úplně ideální. V diplomové práci bych očekával nejlépe vlastní monitoring projektů ve městech (alespoň českých). Také bych doporučil vlastní rešerši vědeckých studií na téma ekonomických hodnocení přínosů HDV, rozšiřující informace českých expertů. Na základě doporučení česky publikované metodiky byl vhodně zvolen základní metodický postup, jeho aplikace je však prezentována velmi stručně. Dojem z celkem solidní formální úpravy práce v některých případech trochu kazí způsob reprodukce přebírané grafiky a také zřejmě přehlédnuté vyjádření klíčových slov anotace v angličtině.

Celkově oceňuji snahu o aplikaci ekonomických metod do problematiky životního prostředí. Zároveň doporučuji u obhajoby zodpovědět některé otázky k praktické části a tak doplnit neúplnost prezentace výzkumu v diplomové práci.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlete zdroje dat a postupy, které vedly ke stanovení peněžních hodnot přínosů a nákladů u konkrétních projektů v praktické části. Proč nebyla provedena metodikou doporučená citlivostní analýza?
2. Jak by se lišily výsledky CBA, pokud bychom rozlišovali jednotlivé ekonomické subjekty (podniky, majitele nemovitostí) a celospolečenský užitek? Postup v práci toto nerozlišuje a podobně neurčité jsou potom i závěry práce.
3. Zdůvodněte závěr ohledně využití dešťové vody jako užitkové: "zejména pro malého spotřebitele nemají tyto úspory výraznější přínos."

V Plzni, dne 18. 5. 2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.