

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Zdravotnická detence z pohledu správního práva a její projevy v praxi vybraných psychiatrických oddělení v České republice

Diplomantka: Žaneta Hošková

Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za téma své diplomové práce si autorka zvolila „*Zdravotnická detence z pohledu správního práva a její projevy v praxi vybraných psychiatrických oddělení v České republice.*“ V úvodu práce autorka vymezila cíl práce, kterým je „*vyplnit mezery právnické literatury, poskytnout své teze ohledně zdravotnické detence v souvislosti se správním právem odborné veřejnosti a poukázat na nedostatečnou propracovanost některých léta užívaných institutů, jakož i na nutnost nahlížet na danou problematiku z jiného úhlu pohledu než z toho občanskoprávního.*“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce na právnické fakultě, kdy ocenit je nezbytné zejména originalitu tématu práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autorka práci rozdělila do 4 hlavních kapitol, kdy první tři kapitoly tvoří teoretickou část, poslední kapitola je pak věnována praktické části. V první kapitole se autorka zaměřila na pojem poskytovatelů zdravotních služeb, kdy se mimo jiné věnovala i druhům těchto poskytovatelů. Následně se autorka v druhé kapitole zabývala vymezením nemocnic jako subjektů veřejné správy, na což navázala třetí kapitolou, ve které se věnuje problematice provozních řádů a vnitřních řádů dle zákona o zdravotních službách. Čtvrtá kapitola je pak zaměřena na praktické otázky, v rámci kterých se autorka zabývá zdravotnickou detencí v praxi vybraných psychiatrických oddělení v České republice.

Práce je logicky členěná, jednotlivé kapitoly jsou vzájemně propojeny a jsou obsahově vyvážené. Práce je prostá gramatických chyb, překlepů či jiných nedostatků. Po formální stránce práce splňuje předepsané požadavky, za drobnost je pak možné považovat to, že poznámky pod čarou nejsou zarovnané do bloku či že ne všechny jsou zakončeny tečkou.

Pozitivně je pak třeba hodnotit nejen styl a způsob zpracování práce, kdy kromě vymezení zákonné úpravy a reflexe přílehlavé judikatury autorka v práci na řadě míst prezentuje svá vyjádření či názory, ale zejména pak propojení tématu práce s praxí, kdy se autorka věnovala získání poznatků pro práci např. podáváním žádostí o poskytnutí informací, když pomocí získaných informací následně autorka činila závěry či projevovala své názory. Je možné konstatovat, že poznatky z praxe představují výrazné obohacení diplomové práce.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění právních předpisů a dále též z dostupné komentářové literatury a dalších odborných zdrojů (zejména článků z odborných časopisů či učebnic z oblasti správního práva). Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce

považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autorka prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými. Je na místě ocenit též to, že autorka použité závěry pouze bez dalšího nepřejímá, ale sama je dále hodnotí či se nad nimi podrobněji zamýšlí. Na některých místech práce však autorka zbytečně cituje sekundární zdroje, byť se jedná o citaci zákonných ustanovení (např. na str. 15, 16, 34 či 36).

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Je na místě konstatovat, že autorka přistoupila k napsání své diplomové práce zodpovědně a s dostatečnou mírou pečlivosti, kdy téma své práce pojala nejen originálním (a to zejména právě díky zmiňovanému propojení s poznatky z praxe), ale víceméně i komplexním způsobem.

V průběhu zpracování práce studentka využívala možnosti konzultace s vedoucím práce, kdy poznámky vedoucího při psaní práce řádně reflektovala, současně však při zpracování práce projevila vysokou míru samostatnosti.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „výborně.“

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k tomu, z jakého důvodu řadí provozní řády a vnitřní řády do kategorie pramenů správního práva. Jsou tyto abstraktní akty skutečně prameny správního práva?

Dále nechť se autorka vyjádří k možným následkům při porušení pravidel zakotvených v provozních, resp. vnitřních řádech. Jakým způsobem je možné na případná porušení ze strany pacientů reagovat?

V Plzni dne 8.4.2022

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.