

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Oponentský posudek na diplomovou práci

Diplomant: **Václav Kučera**

Název: **Veřejnoprávní omezení vlastnického práva**

Termín odevzdání diplomové práce: 31. března 2022

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

Oponent: doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

Text posudku:

Zadání a cíl práce:

Oponovaná diplomová práce se zabývá oblastí veřejnoprávních omezení vlastnického práva, konkrétně pak téma diplomant zúžil na právní úpravu ochranných a bezpečnostních pásem. Jedná se o oblast správního práva, která není kodifikovaná a je roztržena do celé řady speciálních zákonů, což se může jevit i jako nepřehledné. Diplomant se proto pokusil učinit přehled, a to v kap.5., členěné vzhledem k roztržitosti zvolené materie do 19 podkapitol.

Diplomant si zvolil téma diplomové práce na aktuální téma. Motivací autora a cílem této práce bylo provést přehled klíčových právních úprav, provést popis a jejich zhodnocení. Na str.1 doslova píše, že *„mým cílem je, se zaměřit na stěžejní právní úpravu ochranných pásem, nikoliv na veškerou právní úpravu tohoto tématu.“* Dalším z cílů diplomantovy diplomové práce bylo porovnání problematiky veřejnoprávního omezení vlastnického práva v českém právu s německým právem.

Soudím, že zvolené téma, zadání práce i vytyčené cíle diplomanta naplňují požadavky na daný druh kvalifikační práce kladené. Přesto si však neodpustím úvahu, zda nebylo vhodnější diplomovou práci nazvat rovnou „Právní úprava ochranných a bezpečnostních pásem“. Ještě více tuto moji úvahu podtrhuje skutečnost, že diplomant v kap.3 provedl komparaci české a německé právní úpravy veřejnoprávních omezení vlastnického práva, ale již bohužel nikoliv komparaci právě ochranných a bezpečnostních pásem.

Obsahové zpracování diplomové práce

Diplomová práce byla zpracovaná o celkové délce 96 stran tištěné verze, zbytek tvoří povinné přílohy. Dle výpisu z antiplagiátorského systému Theses byla diplomová práce vyhodnocena jako původní, s maximální shodou 14%. Systematicky se člení na úvod, 5 kapitol a závěr. Po úvodu, kde autor vymezil motivaci, cíle práce a její obsah, se v kapitole 1. stručně věnuje charakteristice vlastnického práva. Kapitola 2. pojednává o úpravě vlastnického práva a jeho omezení v Listině základních práv a svobod. Zde je třeba ovšem autorovi vytknout, že ačkoliv má v názvu kapitoly čl.11 odst.4 LZPS, v kapitole samotné rozebírá i čl.11 odst.3 LZPS, což je v pořádku, ale měl pak upravit název kapitoly.

Kapitola 3. je věnována komparaci české a německé právní úpravy veřejnoprávních omezení vlastnického práva. Zde bych měl dvě kritické poznámky, jednak, že z kapitoly nevyplývá komparace právní úpravy ochranných a bezpečnostních pásem, a za druhé, přestože autor věnuje pozornost

německému právu, v kapitole nejsou použity žádné literární prameny německé úpravy, diplomant pracuje pouze s texty právních norem a s informacemi z české odborné literatury. To není dobrý přístup. Další kapitola, 4., se věnuje vývoji právní úpravy veřejnoprávního omezení vlastnického práva na území ČR. Soudím, že s touto kapitolou měl autor diplomové práce z hlediska systematiky textu spíše začít, rozhodně ji ale zařadit před komparaci s německou právní úpravou.

Jádro diplomové práce nejen co do počtu stránek (rozsahu) však tvoří kap.5., podávající přehled právní úpravy ochranných a bezpečnostních pásem, dle různých pramenů z oblasti veřejného práva. Cenná je pak kap.5.19., kde se diplomant pokusil provést komparaci těchto pásem, jejich zhodnocení a návrhy *de lege ferenda*. Upozorňuji na chybu v číslování podkapitol v kap.5., kde je zřejmě omylem po subkap.5.15 zařazena subkap.5.19.

Diplomant využil při psaní textu diplomové práce dostupnou odbornou literaturu (bohužel s výše zmíněnou výjimkou zahraniční), pracoval s legislativními prameny i s judikaturou. Vedle toho však byl schopen i vlastních kritických názorů, které zformuloval především do kapitoly 3., 5.19. a do samotného Závěru. Bohužel trochu nevyváženě působí stručnost prvních čtyř kapitol diplomové práce.

Formální hledisko

Z hlediska formálního je text vybaven vysokým počtem poznámek pod čarou, dále je doplněn předepsanými přílohami. Pokud jde o práci se slohem a jazykem, práce je na standardní úrovni. Z hlediska metod převažuje deskripce, v menší míře i analýza, syntéza a komparace. Chyba v číslování subkapitol byla již zmíněna výše. Autor měl rovněž pečlivěji provést závěrečné korektury diplomové práce.

Celkové hodnocení práce

Téma diplomové práce je nesporně aktuální a společensky i právně závažné a nosné. Soudím, že cíle, tak jak si je diplomant v úvodu vymezil, byly v zásadě naplněny, tedy zejména pokud jde o přehled a analýzu právních úprav ochranných a bezpečnostních pásem. Závěry diplomové práce mohou sloužit jako podklad pro diskuzi u ústní obhajoby. Problematická je snad pouze ona výše zmíněná komparace české a německé právní úpravy.

Doporučení práce k obhajobě

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou dobře až velmi dobře, v závislosti na výkonu u ústní obhajoby.

Doporučená otázka při obhajobě:

Srovnejte českou a německou právní úpravu ochranných pásem.

V Rožtokách, 6.5.2022

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent diplomové práce