

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Kárná odpovědnost státních zaměstnanců
Student/ka: Jaroslav Löser
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 72 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje otázkám statusu státních zaměstnanců, a to především státních zaměstnanců v režimu zákona o státní službě, ale i vojáků z povolání, zejména jejich právům a povinnostem, obsahu služební kázně, kárnému řízení a řízení o kárném přestupku. Diplomant vyšel z analýzy existující právní úpravy, vybraných vnitřních předpisů a literatury. V textu jsou odkazy i na vybranou judikaturu, škoda, že se autor nevypořádal s novějšími soudními rozhodnutími, „nejmladší“ judikáty jsou z roku 2008 (!), jak plyne z jejich přehledu na str. 76.

Je chvályhodné, že se autor pokusil o srovnání některých institutů z úpravy platné pro státní zaměstnance v režimu zákona o státní službě s úpravou platnou pro vojáky z povolání, ale měl tak činit přehledněji a důsledněji. Např. po oddíle 2.1, nazvaném „Pojem státní zaměstnanec dle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě“ (od str. 3), nejasně rozděleném ještě poddíllem 2.1.1, následuje oddíl 2.2 „Pojem služební poměr“ (od str. 5), v němž se zcela neočekávaně uvádějí podmínky k přijetí do služebního poměru podle „služebního zákona“, kterým se rozumí (viz str. 5 práce) zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Tak je zde mj. uváděna podmínka „nepříslušnost k politické straně nebo politického (*sic!*) hnutí“ (viz str. 7), aniž by bylo kde rozebráno, zda taková podmínka také platí pro státní zaměstnance v režimu zákona o státní službě.

Vymezení toho, kdo je státním zaměstnancem, jak se uvádí na str. 4, není přesné – podle autora fyzická osoba, která byla přijata do služebního poměru a „vykonává jednu z činností služby“, je nepřesné (viz § 6 zákona o státní službě) – co když státní zaměstnanec zrovna žádnou činnost služby „nevykonává“?!

Je-li poddíl 2.1.1 nazván „Rozdělení státních zaměstnanců dle zákona o státní službě“, není jasné, proč v něm autor píše o úpravě disciplinárních deliktů mj. v zákoně o advokacii (viz str. 5).

Ke str. 16: není jasné, co měl autor na mysli poznámkou o „soudních řízení, kde se použijí ustanovení zák. (v práci schází tečka) č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád“.

Ke str. 29: nesouhlasím s formulací, že disciplinárním deliktem „je ... jakékoliv porušení služební kázně“.

Výraznou věcnou chybou je tvrzení na str. 30/31 o tom, že „služební orgán“ ukládá kárná opatření. A co kárná komise???

Text o zásadách kárného řízení (od str. 35) je nepřehledný, směšuje zásady procesní (o nichž by měl podle názvu oddílu psát) se zásadami hmotněprávními (viz třeba str. 37 – zásada přiměřenosti a individualizace správního trestu“.

K situaci, že by státní zaměstnanec žádal o uplatnění proti nečinnosti v rámci kárného řízení, může reálně dojít, i když si to diplomant dle svých slov na str. 46 „nedokáže představit“. Co když je např. státní zaměstnanec z důvodu probíhajícího kárného řízení podle

§ 48 odst. 1 zákona o státní službě zproštěn výkonu služby a má zájem, aby kárné řízení co nejdříve skončilo?

Text na str. 47 je věcně nesprávný, směřuje vytknutí drobných nedostatků s projednáním kárného provinění bez uložení kárného trestu.

Autor měl na str. 52 argumentačně vyložit, z čeho plyne, že kárná komise „postoupí“ (?) spisový materiál kárné komisi druhého stupně ve lhůtě „10 dní“ od doručení odvolání. Rovněž měl argumentačně odůvodnit své tvrzení, že se zásada zákazu změny k horšímu uplatní i v případě, kdy odvolací orgán rozhodne o zrušení rozhodnutí a vrátí věc k novému projednání komisi prvního stupně – trvá si autor na tomto názoru uvedeném na str. 52?

V textu o řízení o kázeňském přestupku vojáka z povolání autor vícekrát píše o „udělení“ kázeňského trestu (viz např. str. 62 a 64), ačkoli správně má být „uložení“.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 5 %.

Není úkolem vytýkat v rámci posudku všechny nedostatky předložené práce, ale již výše uvedené výtky upozorňují na nikoli nevýznamné problémy.

Výsledné hodnocení bude záviset na výkonu studenta v rámci ústní obhajoby, prozatím navrhuji hodnocení „dobře“.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na v posudku uváděná problematická místa.

V Plzni dne 19. dubna 2022

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.