

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Nejvyšší kontrolní úřad
Diplomant/ka: Petra Matějková
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Petry Matějkové zpracovaná na téma „Nejvyšší kontrolní úřad“.

Diplomantka si cíl práce nijak explicitně neurčila, resp. z úvodu (str. 1 a 2) je patrné, že její snahou bylo podat čtenáři co možná nejucelenější pohled na Nejvyšší kontrolní úřad (NKÚ), jeho organizaci i činnost. To považuji za poměrně výrazný metodologický nedostatek, neboť jsem přesvědčen, že akademická kvalifikační práce – tím spíše práce magisterská (a contr. bakalářská) – by měla mít ambici zaměřit se na konkrétní problém, na pokud možno co nejpřesněji specifikovaný cíl a záměr, který by měla co nejpřesněji a nejpodrobněji analyzovat a snažit se jej vyřešit, objasnit, či alespoň zaujmout odůvodněné a vyargumentované stanovisko. Tomu koneckonců odpovídá i příslušný předpis, podle nějž by diplomová práce měla být *„odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“* (čl. VI odst. 4 Vyhlášky děkana č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce). Nezbytně nutným předpokladem úspěšně zpracované *„rozsáhlejší teoretické studie přinášející nový pohled na zadaný problém“* je pak nepochybně i správné vymezení onoho *„zadaného problému“*, resp. správné vytčení a zaměření relevantního cíle, který musí svým rozsahem a zejména hloubkou odpovídat magisterské kvalifikační práci. Cílem diplomové práce proto nemá být zjednodušujícím způsobem poskytnout laickému čtenáři zestručněný výklad odborné problematiky, ale právě naopak odbornému čtenáři (tj. vedoucímu práce a jejímu oponentovi) prokázat fundovanou analýzou schopnost zpracování specifického právního problému akademicky relevantním způsobem. Mrzí mě, že se diplomantka touto cestou nevydala.

Práce je členěna do 6 obsahových kapitol zahrnujících i úvod a závěr. Autorka vychází z pojmového vymezení a právního zakotvení NKÚ, přes specifikaci jeho postavení a působnosti pak přechází k organizační struktuře a následně i kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu.

Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu i (ne)zvolenému cíli. Výrazná šíře autorčina záběru (každá z jejích kapitol by vydala na samostatnou práci) se však bohužel neblaze projevuje na hloubce jejího obsahového záběru. Přestože je z textu patrná snaha o komplexnost, odbornost a netriviálnost výkladu, v rámci zvoleného tematického vymezení se na omezeném prostoru cca 60 stran prakticky není možné „podívat“ hlouběji pod povrch

zpracovávané materie. Diplomantka tak sice na jedné straně vychází z relevantního množství podkladových materiálů, na straně druhé však neváhá hojně se opírat i například o webové stránky Nejvyššího kontrolního úřadu, již notoricky známé zejména čtenářům bakalářských či diplomových prací zpracovaných na téma jakkoliv související s NKÚ, které by však jen obtížně bylo možné označit za akademicky relevantní.

To se pak projevuje i na převážně popisném stylu zpracování, ve kterém čtenář je spíše výjimečně narazí na vlastní diplomantčin postřeh, názor či argument. Když už práce narazí na nějakou komplikovanější či kontroverznější otázku, autorka ji sice čtenáři představí (včetně případných argumentů obou stran), sama však zaujme jen stručný a tezovitý postoj (viz například popis debaty o rozšíření kompetencí NKÚ o možnost kontroly územních samosprávných celků na str. 35-40, včetně vlastního názoru diplomantky v posledním odstavci). Faktické chyby se v textu prakticky nevyskytují, to je však do určité míry dáno právě plochostí výkladu. I navzdory němu však pisatelka opakovaně používá například sousloví „územně samosprávný celek“ namísto správného „územní samosprávný celek“ atp.

Formální náležitosti práce jsou standardní, prakticky všechny klíčové požadavky běžně kladené na tento typ prací byly naplněny. Autorka by nicméně mohla (měla) přesněji odkazovat na použité zdroje zejména co se týče konkrétní strany, z níž přebírá zdrojovou informaci, stejně jako by práci „slušelo“ důslednější rozlišování vlastního textu od textu převzatého.

I přes některé výše zmíněné výhrady mám za to, že předložená diplomová práce naplňuje většinu podstatných znaků a vlastností očekávaných od magisterských diplomových prací absolventů právnických fakult a jako takovou ji připouštím k obhajobě. Předběžně navrhuji její hodnocení mezi stupněm „Dobře“ a „Velmi dobře“ v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

Ve vztahu ke str. 47 a 48 – jaká je podle diplomantky právní povaha kárného provinění prezidenta NKÚ? Jde o správní delikt? A existuje možnost soudního (či jiného) přezkumu rozhodnutí Kárné komory NKÚ?

Ve vztahu ke str. 33 – byla by diplomantka pro změnu současného názvu NKÚ?

V Plzni dne 20/04/2022

Podpis autora posudku