

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Přestupky podle zákona o ochraně přírody a krajiny  
**Student/ka:** Dominika Nedvídková  
**Autor posudku:** prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 60 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje především právní úpravě přestupků podle zákona o ochraně přírody a krajiny, jakož i některým dalším věcem z tohoto zákona, např. vymezení základních pojmů.

Podstatná část práce uvádí znaky vymezující objekt a objektivní stránku jednotlivých skutkových podstat podle zákona o ochraně přírody a krajiny, zčásti vycházející i z literatury a judikatury.

Za nedostatek práce považuji nedostatečné propojení popisu přestupků podle zákona o ochraně přírody a krajiny s rozбором obecné úpravy přestupků podle zákona č. 250/2016 Sb., v důsledku čehož nejsou analyzovány specifické rysy přestupků dle ZOPK. Přitom třeba rozbor problematiky pokračujících nebo trvajících přestupků, zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek nebo např. pravidel pro ukládání správních trestů z obecné úpravy do podmínek přestupků v oblasti ochrany přírody a krajiny mohl být pro práci přínosem. Rovněž bylo namístě vyložit právní povahu postupů dle § 86 ZOPK o odstranění následků neoprávněných zásahů a § 89 ZOPK o odebrání nedovoleně držených jedinců, tedy jaký je jejich vztah k přestupkovému právu.

Z vybraných připomínek k práci ještě uvádím:

- ke str. 4: text v prvním odstavci se jeví jako nesrozumitelný (či vadný): „přestupku se může dopustit ... **v neposlední řadě právnická osoba** (pozn.: *a kdo ještě jiný?*). Co má znamenat formulace „... zákon dovoluje udělení přestupku pouze osobě přirozené“ skutečně nerozumím;
- autorka měla zvolit přehlednější a úspornější formu poznámek pod čarou, např. pokud cituje právní předpis, nebylo třeba odkazovat na „Systém ASPI“ nebo na jinou neoficiální sbírku, na str. 17 je zcela nesprávná citace Listiny základních práv a svobod, atd.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 3 %.

Není úkolem vytýkat v rámci posudku všechny nedostatky předložené práce, ale již výše uvedené výtky upozorňují na nikoli nevýznamné problémy.

Výsledné hodnocení bude záviset na výkonu studentky v rámci ústní obhajoby, prozatím navrhuji hodnocení „dobře“.

Doporučuji studentce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na vymezení, jaké druhy sankcí mohou ukládat správní orgány za porušení povinností podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

V Plzni dne 19. dubna 2022

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.