

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Úkony správních orgánů podle části čtvrté správního řádu
Student/ka: Petra Pospíšilová
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 55 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se zaměřila na problematiku úkonů, které jsou regulovány částí čtvrtou správního řádu. Jedná se poměrně obtížné téma vyvolané zejména různorodostí jednotlivých druhů úkonů, které lze do této skupiny úkonů správních orgánů řadit, stručností zákonné úpravy přímo obsažené v části čtvrté a nutností využívat k výkladu i jiná ustanovení správního řádu.

Studentka vyšla při zpracování tématu z rozboru pozitivní úpravy, z vybrané literatury a judikatury. Lze ocenit, že práce je logicky členěná, je psaná čtivým způsobem a nedopouští se nějakých výraznějších věcných ani formálních chyb. Je třeba na druhou stranu vytknout, že sice uvádí řadu publikovaných názorů jiných autorů, ale že často chybí uvedení vlastního přístupu, ke kterému za pomoci analýzy právní úpravy, v konfrontaci s názory jiných autorů či judikatury dospěla sama autorka. Např. na str. 45 může být sice zajímavé, k jakému názoru se přiklání doc. Frumarová, ale k čemu dospívá kolegyně Pospíšilová? Na str. 36 uvádí např. rozdílné názory dr. Vedrala a dr. Jemelky, ale k jakému závěru došla (a o co se opřela) sama diplomantka, nelze zjistit.

Ze spíše drobnějších připomínek vybírám:

- ke str. 1: ve spojení „před nabytím zákona ...“ zřejmě mělo být slovo „účinnosti“;
- ke str. 16: pokud už se autorka zmiňuje o německé úpravě, mohl být její text podrobnější. Ale německý správní řád (VwVfG) není v platnosti od 23. 1. 2003, jak se zde píše, ale od 25. 5. 1996 (je třeba odlišit od následných republikací zákona);
- ke str. 38: cituje-li autorka formulaci dr. Vedrala z jeho komentáře k nicotnosti, zřejmě si nevšimla, že komentář byl vydán ještě před novelou § 77 a 78 správního řádu;
- ke str. 46: není správné uvádět, že „usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. ... v článku zakotvuje právo na soudní ochranu.“ Samo „usnesení“ žádné články nemá a ani žádné právo nezakotvuje, to činí vlastní Listina základních práv a svobod, která byla usnesením č. 2/1993 Sb. jen republikována;
- ke str. 54: text v prvním odstavci části 8.6 je nesrozumitelný: k čemu se vztahuje věta „Jedná se o evidenci, která je nepřístupná veřejnosti, a jejímž správcem je ministerstvo“?! Předtím se píše o právu podat odvolání.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 7 %.

Navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na otázku, zda mají některé úkony, které se řídí úpravou části čtvrté správního řádu, povahu konstitutivních správních aktů.

V Plzni dne 19. dubna 2022

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.