

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Obnova řízení ve správním soudnictví**
Diplomantka: **Bc. Tereza Smolanová**
Autor posudku: **JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Za téma diplomové práce si autorka zvolila „*Obnova řízení ve správním soudnictví.*“ Za cíl práce si pak autorka v úvodu práce vymezila „*podat ucelený výklad o institutu obnovy řízení ve správním soudnictví se zaměřením na jeho použitelnost v praxi.*“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autorka práci rozdělila do 4 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnovala obecnému vymezení opravných prostředků, následně samotné obnově řízení ve správním soudnictví (kapitola 2) a průběhu řízení (kapitoly 3), tyto dvě kapitoly představují stěžejní část práce. V posledním kapitole se autorka věnovala obnově řízení v dalších řízeních, resp. obnově správního řízení.

Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou provázané a víceméně obsahově vyvážené, byť je možné konstatovat, že některým tématům přímo nesouvisejícím s hlavním tématem byla ze strany autorky věnována až příliš velká pozornost (např. kapitola o samotném soudním řádu správním, správních soudech či Nejvyšším správním soudu, kasační stížnosti apod.), a to právě na úkor hlavního tématu práce.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, je téměř prosta překlepů i gramatických chyb, s výjimkou několika chyb v interpunkci. Úvodu práce by nepochybně prospělo, pokud by jej autorka psala v budoucím čase, nikoli v čase minulém. Větší pozornost mohla být věnována též citaci zákonů, kdy by stačilo si např. vymezit jejich zkratky, uvádění citace v podobě „téhož zákona“ není na místě. Autorka dále ne vždy správně rozlišuje u soudních rozhodnutí sp.zn. a č.j. (např. na str. 27, 41 či 42), na str. 12 v poznámce pod čarou č. 7 a č. 8 neuvádí číslo strany publikace, občanský soudní řád na několik místech cituje s velkým O.

Samotný text práce je na předpokládané úrovni odbornosti, analýza obnovy se správním soudnictvím je vhodně doplňována názory autorky, ocenit je pak nezbytné též analýzu užití institutu obnovy v České republice, kdy se autorka zabývala uplatněním tohoto institutu v praxi správních soudů.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů, jako např. z učebnic správního práva (zde však autorka nečerpá z aktuálních vydání – učebnice prof. Kopeckého je již 2. vyd., učebnice prof. Sládečka pak dokonce 4. vyd. z roku 2019).

Právní předpisy a odborné zdroje autorka vhodně doplnila soudní judikaturou, byť s ohledem na nízkou využitelnost tohoto institutu byla pro autorku práce s judikaturou nepochybně složitější. Strukturu použitých pramenů tak lze považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autorka prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou.

K samotnému obsahovému zpracování práce je pak nezbytné konstatovat, že posuzovaná diplomová práce obsahuje i řadu nepřesných či nejasných formulací, co jimi autorka skutečně myslela. Příkladem si dovoluji uvést následující:

- na str. 11 autorka uvádí, že může být podán návrh na zahájení řízení o odvolání, byť např. správní řád zakotvuje právo podat samotné odvolání,
- na str. 14 autorka cituje Listinu jako ústavní zákon č. 21/1991 Sb.,
- na str. 19 autorka konstatuje, že soudní řád správní je předpisem do značné míry obecným s nižší mírou formálnosti, není však zřejmé, co uvedeným autorka měla na mysli,
- na str. 21 autorka uvádí, že pravomocným je např. rozsudek, kdy se osoba oprávněná vzdala práva na podání odvolání – odvolání však není možné dle soudního řádu správního podat.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

I přes výše uvedené je možné konstatovat, že práce byla zpracována řádným způsobem, kdy autorka analyzovala institut obnovy ve správním soudnictví. Diplomantka v průběhu zpracování práce využila možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevila též dostatečnou míru samostatnosti.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 11 %.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k vhodnosti nízké míry uplatnitelnosti návrhu na obnovu řízení. Z jakého důvodu je přípustnost podání návrhu na obnovu takto omezena a navrhovala by autorka např. rozšíření tohoto institutu na další druhy řízení?

V Plzni dne 19.4.2022

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.