

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Obnova řízení ve správním soudnictví**
Student/ka: **Bc. Tereza Smolanová**
Autor posudku: **prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.**

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 55 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se zaměřuje na problematiku obnovy řízení ve správním soudnictví. Specifikum tohoto institutu je velmi omezená praktická využitelnost z důvodu přípustnosti jen proti rozsudku vydanému v řízení před zásahem správního orgánu a ve věcech politických stran a politických hnutí. Jak autorka zjistila (a potvrdila tak i předběžnou představu oponenta), je skutečně tento institut velmi málo využíván a zřejmě nelze nalézt případy, kdy by soud povolil obnovu soudního řízení.

Takže pokud se autorka věnovala svému základnímu tématu, mohla tak činit jen na základě rozboru pozitivní úpravy, názorů literatury (přitom ani taková komentářová literatura nemůže disponovat analýzou aplikační praxe), a využití poznatků z jiných procesů, které upravují institut obnovy.

Při neexistenci soudních rozhodnutí umožňujících obnovu se mohla autorka pokusit alespoň o rozbor dohledatelných rozhodnutí, kterými byl návrh na obnovu zamítnut. Pokud by tak autorka učinila, nemusela by si při psaní práci „vypomáhat“ tím, že v podstatné části práce píše o otázkách správního soudnictví, které však se obnovy řízení netýkají.

Autorce lze vytknout, že z nejasných důvodů užívá jako prameny knihy, které byly již vydány v aktuálnějším vydání (viz např. str. 1: učebnice prof. Sládečka vyšla již ve čtvrtém vydání z r. 2019, autorka cituje první vydání z r. 2005, moje učebnice vyšla také již ve druhém vydání). Na str. 15 chybně cituje v poznámce pod čarou č. 16: citovaný text vychází z příspěvku dr. Škurka, který zde není uveden.

Ke str. 14: uvádí-li autorka úpravu správního soudnictví podle části páté o. s. ř. ve znění zákona č. 519/1991 Sb., měla odlišit, že § 250j odst. 4 byl zařazen v hlavě o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů, zatímco § 250s odst. 2, umožňující odvolání, v hlavě o opravných prostředcích proti rozhodnutím správních orgánů.

Ke str. 15: není vyloženo, proč by neexistence opravného prostředku ve správním soudnictví sama o sobě neodpovídala EÚLP – z EÚLP něco takového vyplývá?!

Ke str. 41 an.: uvádí-li autorka problém, zda by mohla osoba zúčastněná na řízení podat návrh na obnovu řízení a odkazuje-li na judikaturu připouštějící existenci osob zúčastněných na řízení v řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu, měla se pokusit o úvahu, zda není taková judikatura překonaná vzhledem k tomu, že se vztahovala v řízením o ochraně proti nezákonným souhlasům stavebního úřadu, které se však nyní řeší žalobou proti rozhodnutí.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 11 %.

Předložená práce v zásadě splňuje požadavky na tento druh kvalifikační práce.

Navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zamyslela nad tím, proč je obnova řízení ve správním soudnictví přípustná podle platné úpravy jen ve dvou typech řízení.

V Plzni dne 19. dubna 2022

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.