

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Zánik trestnosti přestupku
Autorka: Renáta Šmídová
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Téma zániku trestnosti přestupku je nevšední a zřejmě v takovém rozsahu doposud nezpracované. Proto jej velmi vítám jako zajímavé a rovněž potřebné, ačkoliv rozdíly mezi odpovědností za přestupek a trestností přestupku se v praktickém vnímání mohou stírat. Jak autorka rovněž popisuje v závěru, trestnost přestupku je širší než odpovědnost za přestupek.

Diplomantka uvádí svou práci, že jejím cílem je *nahlédnout na problematiku zániku trestnosti přestupku z jiného úhlu, tedy z úhlu trestnosti, nikoliv odpovědnosti, jak tomu obvykle bývá*. Diplomantka se pokouší tyto instituty srovnat, a především popsat jejich vzájemný vztah. A to se jí i velmi dobře povedlo.

Autorkou zvolené téma s ohledem na výše uvedené velmi vítám, zadání práce i související cíle autorky naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce čítá celkových 61 stran textu a je vedle úvodu, závěru, seznamu zdrojů a anglického *resumé* rozčleněna do čtyř kapitol. V první kapitole se autorka zabývá prameny právní úpravy a ve druhé kapitole základy trestnosti přestupku. Třetí kapitola poté tvoří *gros* práce, zánik trestnosti přestupku, a to na 24 stranách. Čtvrtá kapitola obsahuje komparaci se slovenskou právní úpravou.

Práce je logicky uspořádána a přehledně strukturována, je srozumitelná a čtivá. Práci jsem četl s potěšením, že autorka byla schopna odlišit odpovědnost za přestupek jako předpoklad trestnosti přestupku a tyto pojmy „nemíchat“. Jako důvody zániku trestnosti autorka vymezila uplynutí promlčecí doby, smrt fyzické osoby, zánik právnické osoby, vyhlášení amnestie a důvody obsažené v celním zákoně a zákoně o evidenci skutečných majitelů, tzn. oznámení nesprávnosti v podaném oznámení či prohlášení správci cla a že důvodem nesrovnalosti je neposkytnutí součinnosti evidující osobě povinnými osobami.

Práce obsahuje názory autorky, v podstatě celá práce je názorem autorky, jak nahlížet toto nepříliš frekventované téma. V závěru autorka popisuje slabá místa právní úpravy.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na velmi dobré stylistické úrovni a stejně tak jsou na velmi dobré úrovni práce se zdroji, citacemi a poznámkovým aparátem. Na některých místech se nechává autorka unést příliš narativním stylem, ale toto nijak nepřekračuje únosnou míru a lze tolerovat.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako nadprůměrnou a považuji zadání a cíle za naplněné.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomantka rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně. To by měly prověřit nejen níže uvedené otázky, které by autorka měla být rovněž schopna zodpovědět, včetně otázek vzešlých z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantce položit otázku, zda by podle jejího názoru bylo vhodnější se zánikem trestnosti pracovat v právní úpravě správního trestání více, či nikoliv, a pokud ano, v jakých případech?

V Plzni dne 12. května 2022

Zdeněk Horáček, v.r.