

### **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Zánik trestnosti přestupku  
**Diplomant/ka:** Renáta Šmídová  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

---

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Renáty Šmídové zpracovaná na téma „Zánik trestnosti přestupku“.

Diplomantka k cíli své práce uvádí, že jím je „*nahlédnout na problematiku zániku trestnosti přestupku z jiného úhlu, tedy z úhlu trestnosti, nikoliv odpovědnosti, jak tomu obvykle bývá*“, tak i „*tyto instituty srovnat, a především popsat jejich vzájemný vztah*“, a také „*řádně představit téma diplomové práce a podrobně rozebrat jednotlivé důvody zániku trestnosti přestupku*“ (str. 2). Takto vymezený cíl, zejména jeho první část, je nepochybně legitimním záměrem zpracovatele magisterské akademické kvalifikační práce.

Práce je členěna do 4 obsahových kapitol (ještě dále vnitřně bohatě členěných do podkapitol a oddílů), uvozena je též nečíslovaným úvodem a zakončena nečíslovaným závěrem. Z mého pohledu nelogicky autorka začíná vymezením právním úpravy, aniž by však předtím, jak bych jinak očekával, pojmově vymezila samotné instituty, jimž se hodlá věnovat. V první kapitole tak vlastně vymezuje právní úpravu něčeho, co čtenáři zatím obsahově neobjasnila. Až ve druhé kapitole jsou vymezeny teoretické základy trestnosti coby jednoho z klíčových znaků přestupku, a ve třetí – klíčové – kapitole se pak autorka věnuje zániku jeho trestnosti. Poslední kapitola je pak věnována stručné komparaci se slovenskou právní úpravou.

Až na výše zmíněnou výtku (jakkoliv může být v ní řešená otázka nazírána subjektivně) je struktura práce logická a odpovídá tématu i stanovenému cíli.

Po obsahové stránce je možné konstatovat, že přestože si autorka zvolila téma z obecné části správního práva, tj. téma opakovaně zpracované v prakticky každé učebnici tohoto oboru (plus v řadě dalších specializovaných monografií), daří se jí překročit stín pouhého základního výkladu a opakování notorií, a přináší do tématu některé nové, nebo alespoň nikoliv triviální, úhly pohledu. Vychází jak ze svých znalostí získaných studiem na právnické fakultě a učebnic, s nimiž se během studií setkala, tak ale též z odborných monografií, které základní úroveň výkladu patřičně rozšiřují. Když je třeba podpořit určitý názor z více zdrojů, na řadě míst práce se to diplomantce daří (viz například str. 42). Diplomantka neopomněla svůj záměr a v textu zohledňuje i některé (byť vcelku nemnohé) zdroje z oboru trestního práva.

Obsah práce odpovídá svou hloubkou záběru, kritičtějším pojetím i poměrně bohatou základnou zdrojových materiálů požadavkům kladeným na tento typ prací.

Formální náležitosti práce jsou standardní. Je zřejmé, že práce byla zpracována pečlivě a s respektem ke všem běžně očekávaným formálním znakům. Diplomantka důsledně (a vcelku přesně) cituje, resp. odkazuje na použité zdroje, odlišuje doslovné (přímé) citace od parafrází, a zřetelně diferencuje vlastní závěry od převzatých (výchozích) stanovisek citovaných autorů.

Práce splňuje všechny požadavky předepsané a kladené na závěrečné diplomové práce studentů právnických fakult, a jako takovou ji doporučuji k obhajobě. Předběžně ji navrhuji hodnotit stupněm „Výborně“, byť s výhradou nadprůměrného diplomantčina výkonu u ústní části obhajoby.

Podněty k diskusi:

Na řadě míst své práce autorka identifikuje některé nedostatky současné („nové“) právní úpravy přestupkového práva. Které jsou podle ní „zralé“ na zásah v podobě legislativních změn ze strany zákonodárce, a které by naopak bylo možné překlentout výkladem (či snad dokonce které jsou problémem pouze teoreticky, ale v praxi komplikace nevyvolávají)?

**V Plzni dne 30/04/2022**

**Podpis autora posudku**