

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Procesní aspekty (ne)poskytování informací ve veřejné správě**
Student/ka: **Ondřej Trnovec**
Autor posudku: **prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.**

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 95 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje především problematice pravidel poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to jak hmotněprávním podmínkám pro poskytnutí informací, tak i procesním postupům poskytování a obraně při neposkytnutí informací. Lze ocenit, že autor se při zpracování tématu podrobně věnuje aktuální úpravě i jejímu vývoji, rozebírá judikaturu i odbornou literaturu a přináší vlastní postřehy k problematice. K jinak (velmi) kvalitní diplomové práci však přesto mohou učinit určité kritické výhrady.

V první řadě jde o rozsah práce. Minimální požadovaný rozsah diplomové práce je 50 stran normovaného textu, podle vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021 vlastní text zpravidla nepřesahuje 80 stran, studentem předložená práce jich má cca 95. Je dobře, že diplomant „měl o čem psát“, ale měl učinit pro každého autora obtížnou tu část literární práce a příslušným způsobem zkracovat.

Na více místech nejsou dodržena pravidla interpunkce, zpravidla chybí čárka za slovem (viz např. str. 25, 30, 32, při ústní obhajobě mohou studentovi tyto chyby ukázat).

Autor měl být pečlivější při citaci judikátů, a to především v poznámkách pod čarou – viz např. str. 17: správně mělo být např. v poznámce č. 41 „Rozsudek NSS ze dne 29. 8. 2011, čj. 8 As 57/2011-77.“ V následující poznámce č. 42 pak diplomant píše v obráceném pořadí nejprve číslo jednacím rozsudku a až potom datum jeho vydání, v poznámce č. 43 rovněž, navíc v poznámce č. 43 zbytečně píše čárku za „Rozsudek NSS“. Jedná se o drobné nedostatky, které ale zbytečně kazí dojem z předložené práce.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 0 %.

Předložená práce v zásadě splňuje požadavky na tento druh kvalifikační práce.

Navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na vysvětlení, v čem spočívá „správní uvážení“ pro to, které informace vyloučí povinný subjekt z poskytování (ke str. 25 práce).

V Plzni dne 19. dubna 2022

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.