

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Komparace správní a občanskoprávní exekuce  
**Diplomant:** Lukáš Turner  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Autor si za téma své diplomové práce zvolil téma „Komparace správní a občanskoprávní exekuce.“ Za úkol práce si autor vymezil „zhodnotit úroveň občanskoprávní a správní exekuce,“ kdy si autor v úvodu práce současně vymezil výzkumnou otázku spojenou s cílem práce. Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autor si pro svoji diplomovou práci vybral téma nepochybně originální, zajímavé a současně téma, kterému není v oblasti kvalifikačních prací věnována příliš velká pozornost. Autorem vymezená výzkumná otázka zakládá vysoká očekávání ohledně zpracování práce, kdy je možné uzavřít, že tato očekávání byla autorem naplněna.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 5 samostatných kapitol, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autor se nejprve věnuje „Významu, vývoji a pojmu exekuce“ (kapitola 2) a „Rozlišení jednotlivých typů exekucí“ (kapitola 3), na které navazují již praktičtější zaměřené kapitoly věnující se samotné komparaci, a to „Komparace vybraných obecných institutů exekucí (kapitola 4), „Komparace způsobů provedení exekuce na nepeněžitá plnění“ (kapitola 5) a „Stručný přehled způsobů provedení exekuce na nepeněžitá plnění“ (kapitola 6).

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a systematicky na sebe navazují. Kladně hodnotit je možné i vyváženost jednotlivých kapitol, přehlédnout však nelze samotný rozsah diplomové práce, který výrazně přesahuje doporučený počet stran. Na místě je např. otázka, zda bylo s ohledem na rozsah nezbytné věnovat se historickému vývoji exekucí.

Autor při zpracování své diplomové práce vycházel zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále z dalších odborných zdrojů (zejména z odborných publikací, článků z odborných časopisů či z učebnic správního práva). Uvedené autor vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou. Množství použitých zdrojů je nezbytné hodnotit pozitivně. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce nepochybně považovat za dostatečnou.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 1 %.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v pořádku a splňuje stanovené požadavky, je však možné poukázat na některé drobné nedostatky, resp. nedostatky méně závažného charakteru:

- autor v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery,
- na řadě míst autor odkazuje na důvodové zprávy, už je však ale dále necituje požadovaným způsobem (např. na str. 21, 27, 33 či 34),
- na str. 22 autor cituje § 105 odst. 2 správního řádu, již však na tomto místě nereflektuje, že občanský soudní řád s touto možností již nepočítá,
- autor v poznámkách pod čarou vůbec neuvádí citace na jednotlivá zákonná ustanovení, když tato uvádí pouze v samotném textu – přehlednosti textu by však jistě prospělo, pokud by odkazy na zákonná ustanovení byla spíše v poznámkách pod čarou.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):**

Posuzovaná diplomová práce je nepochybně zpracována tak, že odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly rozhodně naplněny. Lze konstatovat, že autor naplnil cíl práce a odpověděl na položenou výzkumnou otázku. Ocenit je nezbytné též to, že práce obsahuje celou řadu autorových úvah, názorů či hodnocení právní úpravy.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „výborně.“

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autor podrobněji vyjádřil k rozdílům mezi správní exekucí a civilní exekucí. Považuje autor tyto rozdíly za rozdíly opodstatněné?

**V Plzni dne 7.5.2022**

**JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**