

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Odpovědnost právnické osoby za přestupek**

Autor: **Milan Ungr**

Autor posudku: **JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Autorem zvolené téma je velmi aktuální a praktické, a to zejména s formováním se principů odpovědnosti podnikatelů za přestupky v souvislosti se (stále ještě novým) zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Jedná se o téma prozatím teorií opomíjené, o to více je cennější předkládaná diplomová práce.

Autor svou motivaci formuluje jako důležitost čtenářům ukázat, na čem je současná odpovědnost právnické osoby za přestupek založena. To je také zároveň hlavním cílem této diplomové práce. Dalším neméně důležitým cílem je snaha o vyjádření vlastních myšlenek a názorů, které se týkají problematiky vyvozování správněprávní odpovědnosti právnických osob. Podle závěru práce měla tři velmi prosté cíle. Seznámení čtenáře s právní úpravou odpovědnosti právnické osoby za přestupek, vyjádření vlastních myšlenek a postojů týkající se dané problematiky a přiblížení právní úpravy systému *common law*. Tyto cíle byly v mých očích naplněny, nicméně ne každý čtenář se mnou v tomto ohledu může a bude souhlasit. Právní úprava právnických osob je totiž velmi náročné téma, které s sebou přináší také velmi složité teoretické otázky, na něž vždy nemusí existovat jednoznačné odpovědi.

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 62 stranách textu vedle úvodu (kapitola první), závěru (kapitola osmá), anglického *summary* (kapitola devátá) a seznamu použitých zdrojů (kapitola desátá) členěna do šesti kapitol. Vymezení základních pojmů, vývoji (správně)trestní odpovědnosti právnických osob a současné právní úpravě odpovědnosti právnické osoby za přestupek se věnují kapitoly druhá až čtvrtá. Pátá kapitola poté představuje správní tresty za přestupek právnické osoby, šestá se zabývá *gros* práce liberací a liberačními důvody a sedmá kapitola obsahuje komparaci, resp. popis angloamerické právní úpravy.

Práce je logicky uspořádána a přehledně strukturována. Autor rovněž vyjadřuje v rámci diplomové práce své názory a nebojí se současnou právní úpravu kritizovat (viz např. úvodní věta podkapitoly 4.3, že *absolutní odpovědnost právnických osob za přestupek je naprosto nevhodná*), s nimiž lze víceméně souhlasit.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na slušné stylistické úrovni. Poznámkový aparát a využívání zdrojů jsou velmi dobré.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předkládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako nadprůměrnou, zadání a cíle byly naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomant rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autor měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantovi položit otázku, zda má, pokud vznáší v závěru otázky nad současnou právní úpravou, nějaké konkrétní návrhy *de lege ferenda*.

V Plzni dne 15. května 2022

Zdeněk Horáček, v.r.