

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Řízení ve věcech nemocenského pojištění
Diplomant: Aleš Vízner
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Cílem posuzované diplomové práce s názvem „Řízení ve věcech nemocenského pojištění“ je dle slov autora „*podat ucelený náhled na to, v jakých věcech a jakým způsobem orgány nemocenského pojištění rozhodují, případně v čem je řízení podle zákona o nemocenském pojištění specifické.*“ Je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autor si pro svoji diplomovou práci vybral originální téma, kterému v rámci kvalifikačních prací nebylo doposud věnováno příliš pozornosti. Ke škodě věci se však autor zbytečně věnoval např. historickému vývoji nemocenského pojištění, kdy tato kapitola by jistě mohla být nahrazena spíše kapitolami či otázkami praktičtějšími.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru (které jsou nesprávně očíslovány) dělí na 3 samostatné kapitoly, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autor se nejprve věnuje „Historickému vývoji nemocenského pojištění v českých zemích“ (kapitola 2). Třetí kapitola práce s názvem „Řízení ve věcech nemocenského pojištění“ představuje stěžejní část práce. Závěrečná kapitola je věnována „Dopadu pandemie onemocnění Covid-19 na řízení ve věcech nemocenského pojištění.“

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a v zásadě na sebe systematicky navazují, kladně hodnotit však v žádném případě nelze vyváženost jednotlivých kapitol, když kapitola druhá má pouze 5 stran, kapitola čtvrtá pak pouze 4 strany, kdežto hlavní kapitola má více než 60 stran. Diplomové práci by nepochybně prospělo, pokud by tato kapitola byla rozdělena do více kapitol, což by ji činilo minimálně více přehlednější (např. samotná kapitola mohla být věnována jednotlivým druhům řízení či specifikám řízení ve věcech nemocenského pojištění).

Autor při zpracování své diplomové práce vycházel zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z odborné literatury, bohužel však autor téměř rezignoval na soudní judikaturu, když v práci použil pouze dvě soudní rozhodnutí. I tak však lze strukturu využitých pramenů pro účely diplomové práce považovat za víceméně dostatečnou.

Byť má posuzovaná diplomová práce spíše popisný charakter, zaměřuje se autor v práci též na řešení praktických otázek, které doplňuje poznatky z praxe, což je naopak nezbytné hodnotit jednoznačně pozitivně.

Na řadě míst však diplomová práce obsahuje celou řadu obsahových nesprávností či konstatování, která by si nepochybně zasloužila větší rozbor (např. na str. 33, když uvádí, že se nejedná o běžné správní řízení, či na str. 56, kde autor uvádí, že je v rámci podmíněného zastavení trestního stíhání pravomocně zjištěno zaviněné protiprávní jednání obviněného).

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 7 %.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, autorovi je však nezbytné vytknout tyto nedostatky:

- poznámky pod čarou nejsou zakončeny tečkou,
- autor v práci nesprávně cituje důvodové zprávy,
- autor nepoužívá tzv. tvrdé mezery, často je v práci celá řada velkých odstavců či mezer (což budí dojem zbytečného rozšiřování rozsahu práce).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovaná diplomová práce je i přes výše uvedené zpracována tak, že odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly nepochybně naplněny. Lze konstatovat, že autor náležitým způsobem přiblížil řízení ve věcech nemocenského pojištění a s tím spojená specifika, kdy se současně zabýval též praktickými otázkami s tímto tématem souvisejícími.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, stupněm „velmi dobře.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby necht' se autor vyjádří ke specifikům řízení ve věcech nemocenského pojištění v rámci odvolací řízení a dále ať se autor zamyslí nad tím, z jakého důvodu jsou tato specifika v právní úpravě zakotvena.

V Plzni dne 12.5.2022

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.