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**Posudek**: vedoucí

**Práci hodnotila**: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

**Práci předložil**: Tereza Špuláková

**Název práce**: Thomas More – Filosof a státník

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce Terezy Špulákové je prezentovat intelektuální biografii Thomase Mora, představit Mora v kontextu humanismu i dobové politické situace, jako státníka a filosofa. Jedním z cílů práce je analýza Morovy Utopie, a to především prostřednictvím sledování vlivu řecké a římské tradice (s. 1). Záměr práce byl naplněn uspokojivým způsobem.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Koncepce práce Terezy Špulákové je vhodně promyšlená a logická. Deskriptivní pasáže práce se střídají s kapitolami analytičtějšími a dohromady představují kultivovanou syntézu, která odpovídá standardům bakalářských prací. Za nejzdařilejší části práce považuji pojednání o humanismu, kde autorka prokazuje schopnost vnímat studovanou problematiku vícevstevnatěji, uvědomovat si mnohovýznamovost a nutnost kontextuálního uchopení pojmu „humanismus“ a dále problematizuje i samotné vymezení „renesančního humanismu“, jehož jednotlivé proudy vhodně diferenciuje a vymezuje vůči sobě (s. 13-19). S originálními poznatky přichází potom především samotná analýza Morovy Utopie, především potom analýza helénského vlivu na Morovo dílo, využívající intenzivněji i cizojazyčné literatury (s. 22-31) a přinášející netriviální závěry.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky je velice dobrý a kultivovaný.

Členění kapitol je přehledné a logické. Na užité zdroje odkazuje autorka korektně a pečlivě, ověřené citace jsou správné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená práce je kultivovaným textem, v němž autorka prokazuje, že je schopna náležitě pracovat s relevantní literaturou, přistupovat k zvolenému problému v jeho vícevrstevnatosti a reflektovat jej kriticky. Úvodním pasážím by prospěl analytičtější charakter a zohlednění cizojazyčné literatury, podobně by mohla být rozsáhlejší analýza Morovy Utopie, avšak vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o práci bakalářskou, lze tyto výtky vnímat spíše jako doporučení pro případnou práci diplomovou a text lze hodnotit ještě jako „výborný“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V práci uvádíte, že humanismus nevytváří ani nepředstavuje žádný filosofický systém, přesto význam humanismu pro filosofii nezpochybňujete. V čem jej konkrétně spatřujete?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně
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