

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Adéla ŠILHOVÁ**

Název práce: **Problematika přechodu z preprimárního do primárního vzdělávání v době pandemie Covid-19**

Splnění zadání

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

Formální úroveň

Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část, Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován, Funkční členění textu do kapitol a podkapitol, Obrázky, grafy, tabulky mají popisky, Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, klíčová slova, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr), Je dodržen požadovaný rozsah práce

Jazyková úroveň

Text je psán odborným jazykem, Výklad je logicky strukturován

Práce s literaturou

Použitá odborná literatura je aktuální

Hodnocení praktické části

Je zřetelně formulován cíl praktické části, Je srozumitelně a dostatečně popsána metodologie šetření (metody, průběh, výzkumný vzorek, způsob analýzy dat), Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/ hypotézy, V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky (ověřeny hypotézy), Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány

Souhrnné slovní hodnocení

Předkládaná práce odráží hluboký zájem autorky o zpracovávané téma, což se projevuje zejména v kvalitě praktické části. Zde autorka velmi promyšleně navrhla a realizovala výzkumné šetření. Velice oceňuji zpracování metodologické části. Cíl práce je zřetelně formulován, výzkumné otázky jsou vhodně formulovány a zodpovězeny. škoda, že při formulaci odpovědí výzkumných otázek nešla autorka do jejich hlubší reflexe a interpretace.

V praktické části se vyskytují dílčí nedostatky v oblasti práce se zdroji. Někde citaci chybí (či je nezřetelně odděleno, co je vlastní výklad a co převzatý text), některé odkazované zdroje chybí v seznamu literatury, jiné ze seznamu literatury naopak v textu nejsou použity, některé citace nejsou uváděny ve vhodném formátu dle citační normy. V práci se vyskytují četné gramatické nedostatky, zejména v interpunkci, a dále určitá formulační neobratnost. Z hlediska obsahového bych v teoretické části jen upozornila na zavádějí formulaci při autorčině hodnocení definice školní zralosti na s.12, zde došlo k záměně (či neporozumění) dvou pojmů - školní zralost a školní připravenost.

Práce splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ práce.

Dotazy k práci

- 1.) Objasněte pojmy školní zralost a školní připravenost? Kdy hovoříme o zralosti a kdy o připravenosti?
- 2.) Jaké konkrétní doporučení pro práci s dětmi potenciálně ohroženými školním neúspěchem byste formulovala mateřským školám za základě Vašich výsledků? O jaké děti se jedná?

Doporučení k obhajobě

Práci doporučuji s přihlédnutím ke kvalitě praktické části k obhajobě s hodnocením velmi dobře a s požadavkem, aby při ní byl předložen opravený seznam použitých zdrojů.

V _____ dne _____

PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.