

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. Václav Polomis
Téma práce:	Insolvenční řízení a jeho důsledky pro plnění daňových a účetních povinností
Rozsah práce:	103 stran vlastního textu
Datum předání práce oponentovi:	30. srpna 2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozant si jako téma své rigorózní práce zvolil problematiku, která spadá do daňového práva, a to téma vztahující se k insolvenčnímu řízení. Nedá se říci, že by téma bylo tématem aktuálním díky například nedávné změně právní úpravy, nicméně jde ale o téma velmi důležité a často opomíjené, kterému není věnována dostatečná pozornost. Z výše uvedeného vyplývá, že rigorózní práce na téma „Insolvenční řízení a jeho důsledky pro plnění daňových a účetních povinností“ může být pro obor finančního práva přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Rigorozantem zvolené téma je tématem, které je v právní literatuře velmi málo zpracovávané, spíše se mu věnují odborníci z jiných vědních oborů (zejména ekonomie). Proto oceňuji volbu tématu rigorózní práce. Téma je poměrně náročné na znalosti, neboť rigorozant musí mít pro úspěšné zvládnutí tématu znalosti nejenom z finančního práva (zvláště daňového práva), ale i z práva občanského a obchodního, a také základů ekonomie. Zdrojů pro zpracování rigorózní práce mohl mít rigorozant relativní nedostatek, neboť tématu se autoři odborných publikací věnují spíše okrajově. Zpracovat téma je možné kvalitativní metodou a použit deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, abstraktu v českém a anglickém jazyce, seznamu klíčových slov v českém a anglickém jazyce, obsahu, úvodu, šesti částí, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použitých pramenů a literatury.

Po stručném úvodu, ve kterém rigorozant uvádí cíl práce („*úzce se zaměřit na oblast správy daní, a to zejména na daň z příjmů a daň z přidané hodnoty v kontextu insolvenčního řízení*“), popisuje strukturu práce a její předpokládané přínosy následuje část věnovaná obecně insolvenčnímu řízení. Ve druhé, třetí a čtvrté části rigorózní práce se rigorozant zaměřuje na daňové aspekty insolvenčního řízení s důrazem na daně z příjmů a daň z přidané hodnoty. Předmětem páté části rigorózní práce je případové studie a v šesté části diplomové práce se diplomant zamýšlí nad návrhy *de lege ferenda*. V závěru práce rigorozant završuje své úvahy a návrhy.

### 4. Vyjádření k práci

První část rigorózní práce pojednává o insolvenčním řízení. Rigorozant zejména popisuje jednotlivé klíčové instituty insolvenčního řízení. Za diskutabilní považuji zařazení kapitoly týkající se historického vývoje insolvenčního řízení, neboť její přínos z hlediska tématu rigorózní práce je velmi malý. Pokud jde o pasáž věnovanou pohledávkám v insolvenčním řízení, domnívám se, že se měl rigorozant více zaměřit na daňové pohledávky. Konečně se domnívám, že rozsah této části je s ohledem na celkový rozsah rigorózní práce příliš velký. Pokud je práce zaměřena na důsledky insolvenčního řízení pro plnění daňových povinností, měla by být převážná část práce věnována právě tomuto tématu.

Ve druhé části rigorózní práce se rigorozant zaměřuje na daňové povinnosti v souvislosti s insolvenčním řízením. Je patrné, že rigorozant při zpracování této části často vycházel ze

svých praktických zkušeností a v problematice se dobře orientuje. Přesto mám jednu zásadní připomínku. Rigorozant v této části pojednává o obecné právní úpravě daňového řádu, nicméně následně nekonzistentně jednotlivé příklady uvádí někdy z oblasti daně z příjmů fyzických osob, někdy z oblasti daně z příjmů právnických osob a někdy z oblasti daně z přidané hodnoty. Dále nerozumím zařazení posledního odstavce na str. 61 rigorózní práce, který se týká daně z příjmů fyzických osob, a který nemá vazbu na ostatní text.

**Třetí část** rigorózní práce pojednává o dani z příjmů v souvislosti s insolvenčním řízením. Rigorozant zejména popisuje jednotlivé instituty daní z příjmů relevantní z hlediska insolvenčního řízení, v některých případech tyto instituty i hodnotí a uvádí na ně vlastní názory. Opět se do rigorózní práce promítají i praktické zkušenosti rigorozanta.

Ve **čtvrté části** rigorózní práce rigorozant pojednává o dani z přidané hodnoty v souvislosti s insolvenčním řízením. V této části jde opět spíše o popis relevantní právní úpravy, občas doplněný odkazem na příslušnou soudní judikaturu. Na konci jsou popsány relevantní úpravy v některých jiných členských státech Evropské unie, ovšem hlubší komparace chybí.

Obsahem **páté části** rigorózní práce je případová studie, která je velmi detailní a popisuje fiktivní případ. Oceňuji zařazení a zpracování této části, nicméně s ohledem na obsah rigorózní práce se mohla případová studia mohla věnovat i problematice daně z přidané hodnoty.

Velmi kvituji, že v **šesté části** rigorózní práce uvádí rigorozant konkrétní návrhy *de lege ferenda*. Škoda jen, že část je velmi stručná a návrhy nejsou více detailní a více odůvodněny.

**Celkově** k rigorózní práci uvádím, že rigorozant v práci popsal velmi složitou právní úpravu insolvenčního řízení v daňovém právu s důrazem na daně z příjmů a daň z přidané hodnoty. Mimo případovou studii nejsou v práci vůbec rozebírány účetní aspekty insolvenčního řízení, obsah práce tak neodpovídá jejímu názvu. Kladně hodnotím návrhy rigorozanta *de lege ferenda*, mohlo jich však být více a mohly být více detailní. Rigorozant podle mého názoru vytvořil spíše podprůměrnou rigorózní práci.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného rigorozantem se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Zároveň se však domnívám, že cíl práce měl být mnohem ambicióznější (např. formulování návrhů <i>de lege ferenda</i> ).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Je patrné, že rigorozant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem rigorozanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení.  Na žádnou indicii, že by práce byla plagiátem, jsem nenarazil.
Logická stavba práce	Z hlediska osnovy rigorózní práce a její logické stavby lze konstatovat, že práce je vhodně členěná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Rigorozant pracoval s tuzemskou i zahraniční odbornou literaturou, právními předpisy, judikaturou a internetovými zdroji.  Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za průměrnou a ne zcela dostatečnou. Rigorózní práce je příliš popisná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je doplněna schématem na str. 90.

Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na vynikající úrovni. Stylistická úroveň je odpovídající.
-------------------------------	--

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by rigorozant měl zodpovědět tyto otázky:

- Proč je rozdílná úprava podávání daňových příznání v insolvenčním řízení u daně z příjmů fyzických osob a daně z příjmů právnických osob? Sjednotil by rigorozant tyto právní úpravy?
- Jak konkrétně by rigorozant změnil právní úpravu daňového řádu týkající se insolvenčního řízení?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
--	--

V Praze dne 12. září 2021

prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
oponent rigorózní práce