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**I.**

**Úvodem**

Diplomantka předložila diplomovou práci na téma Specifika dělby moci v České republice, což je téma nesmírně zajímavé, komplexní a poměrně široké, jistě je tedy vhodnou volbou ke zpracování v rámci tohoto typu kvalifikační práce.

**II.**

**K jednotlivým kapitolám**

V **úvodu** diplomové práce diplomantka vysvětluje důležitost institutu dělby moci, přičemž si v rámci úvodu diplomové práce stanovuje cíl své diplomové práce, kterým je zřejmě především „*definovat specifika dělby moci v České republice*.“ Dále si stanovuje cíl porovnat systém dělby moci v ČR, SR a SRN, jakož i věnovat se problematice tzv. mimořádných stavů, současně se chce věnovat výkonů pravomocí prezidenta M. Zemana, jakož i roli Senátu. K úvodu nutno poznamenat, že cíl diplomové práce ve smyslu jejího členění je pojat až přespříliš široce a bohužel nesourodě, kdy diplomantka nijak své členění a svůj záběr zkoumání blíže nevysvětluje.

**V kapitole první** se diplomantka věnuje teorii dělby moci. Hned v prvním odstavci se věnuje teorii *J. Wiatra*, aniž by diplomantka uvedla konkrétní citaci, tj. zdroj, ze kterého čerpala své poznatky v rámci této teoretické koncepce. Dále se věnuje pojmu veřejné moci a historii pojmu dělby moci. Poté se vrací znovu k dělbě moci a popisuje ji v jednotlivých modelech. Tato kapitola je jistě kapitolou zajímavou a představuje teoretický základ dalších následujících kapitol.

**Druhou kapitolu** diplomantka nazvala Dělba moci v ČR a její specifika. Věnuje se postupně moci zákonodárné a legislativnímu procesu.

Dále se věnuje moci výkonné, přičemž diplomantka nesprávně uvádí, že *V rámci těchto orgánů není Ústavou nastolena žádná hierarchie*, přičemž tak opomíjí diplomantka ust. čl. 67 odst. 1 Ústavy, podle kterého *Vláda je vrcholným orgánem výkonné moci* a částečně tak činí až na str. 27 své práce. Z hlediska tématu práce je pak podstatné, že *Vrcholné postavení vlády v oblasti moci výkonné vyplývá především z toho, jak jsou vymezeny pravomoci prezidenta republiky, který je „hlavou státu“.* (SUCHÁNEK, Radovan, MIKULE, Vladimír. Čl. 67 [Charakteristika a složení vlády]. In: SLÁDEČEK, Vladimír, MIKULE, Vladimír, SUCHÁNEK, Radovan, SYLLOVÁ, Jindřiška. *Ústava České republiky*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 667.)

Zjevně nesprávný je i právní závěr diplomantky učiněný na str. 25 diplomové práce, že prezident republiky „požívá absolutní trestní imunitu“ a že „ani po skončení funkčního období není možné prezidenta stíhat za trestné činy, kterých se dopustil během výkonu funkce“, což není správným právním závěrem, neboť prezident republiky je trestně odpovědný, byť s modifikací dle čl. 54 Ústavy (tj. nikoliv tzv. trestné činy spojené s výkonem funkce prezidenta). K tomu podrobněji např. KYSELA, Jan. O imunitě třikrát jinak. *Právní rozhledy*, 2015, č. 23-24, s. 836-842.; KUDRNA, Jan. Odpovědnost za akty prezidenta republiky. *Správní právo*, 2013, č. 7–8.

*Do novely provedené ústavním zákonem č. 71/2012 Sb. byla nestíhatelnost prezidenta republiky pojata šířeji v tom směru, že šlo o trestní i správní imunitu nejen procesní, ale i hmotněprávní*. (SLÁDEČEK, Vladimír. Čl. 65 [Omezení stíhatelnosti, ústavní žaloba]. In: SLÁDEČEK, Vladimír, MIKULE, Vladimír, SUCHÁNEK, Radovan, SYLLOVÁ, Jindřiška. *Ústava České republiky*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 649.)

Nutno však dodat, že existují i menšinové názory na trestněprávní odpovědnost prezidenta (např. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část*. 8. vydání. Praha: Leges, 2022, s. 92). Jinými slovy řečeno, oponent by samozřejmě připustil a akceptoval i jiný než většinový právní názor, pokud by byl argumentačně a zdrojově podložen, což bohužel není tento případ, zvláště je-li čerpáno především z monografií obecného učebnicového charakteru.

Pokud dále hovoří diplomantka o možnosti vyvození odpovědnosti prezidenta na základě tzv. ústavní žaloby, jedná se o formu uplatnění ústavněprávní odpovědnosti, nikoliv odpovědnosti trestněprávní, neboť ústavněprávní odpovědností jsou kryté případné tzv. ústavní delikty.

V poslední části se diplomantka věnuje moci soudní, NKÚ, ČNB a územní samosprávou, byť popisně, tak zřetelně správněji než v případě popisu výkonné moci, s výjimkou absence citace A. Gerlocha a J. Tryzny na str. 37.

**V kapitole třetí** se diplomantka zabývá srovnáním dělby moci v ČR s okolními státy, přičemž postrádám v tomto případě práci s přiléhavou zahraniční literaturou.

**Kapitola čtvrtá** je diplomantkou nazvána jako aktuální problematika, což lze z podstaty práce vyzdvihnout. Diplomantka rozebírá problematiku nouzového stavu, problematiku přezkumu nouzových opatřeních a nouzového stavu jako takového. Dále diplomantka rozebírá postup jmenování ostatních členů vlády prezidentem republiky, přičemž na škodu této části je, že je čerpáno především z internetových zdrojů, nikoliv však primárně z odborné literatury. V poslední části rozebírá diplomantka připravovanou a projednávanou ústavní žalobu na M. Zemana. **Kapitola pátá** je věnována úvahám de lege ferenda.

**V závěru** diplomové práce shrnuje diplomantka závěry, ke kterým ve své práci došla.

K použitým zdrojům nutno zdůraznit, že ty jsou v práci samé použity nedostatečně. Například kapitola druhá je argumentačně podpořena především dvěma učebnicemi od K. Klímy a J. Wintra, přičemž je tedy zásadně opomíjena role komentářové a časopisecké literatury. Menšinově je zastoupena taktéž judikatura.

K citační normě nutno uvést, že neodpovídá citační normě, jakož že i jako taková je nesourodá. Zřejmě chybná je citace pod č. 2, kdy autorem předmětné učebnice není pouze V. Pavlíček a V. Jirásková; obdobně citace pod č. 102, 129, 144, 214. Bez uvedení autorů je pak např. citace pod č. 236.

**III.**

**Závěrem**

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla diplomová práce hodnocena stupněm **dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Diplomantka by se měla blíže vymezit k možnosti přezkumu a zrušení usnesení vlády o vyhlášení nouzového stavu ze strany Ústavního soudu.
2. Může Ústavní soud České republiky zrušit ústavní zákon?

V Praze dne 1.5.2022

**JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.,**

**oponent diplomové práce**