Posudek

Na diplomovou práci Dominika Fialy „Humanitární intervence „

Téma diplomové práce /cca 68 s./ se liší od původně zvoleného tématu zveřejněného v Seznamu DP pro r. 2020/2021“Jednostranné vyhlášení nezávislosti Kosova a otázky uznání státu.“ I když jsem zde uváděn jako “vedoucí práce“, musím konstatovat, že student mi práci dříve nepředložil a otázky intervence ani nekonzultoval. Práce je psána poněkud nedbale a neodpovídá zcela ani zvolenému tématu. Stránky práce nejsou číslované, Rada bezpečnosti je psána s malým „r“, výraz „responsibility to protect“ diplomant ani v češtině neuvádí. Student nevyužil domácí literaturu týkající se humanitární intervence, včetně studií „vedoucího práce“. Práce se neomezuje na otázku humanitární intervence, nýbrž obsahuje i kapitoly věnované pojmu státní suverenity a lidských práv. Pokud jde o ozbrojené humanitární intervence, zmiňuje pouze Kosovo a Libyi, aniž by blíže osvětlil pojem pojem humanitární intervence a její legality. Jedna kapitola je věnována aktuálnímu tématu jímž je „Odpovědnost za obranu“ nebo také „Odpovědnost chránit“. Každé z uvedených témat by vydalo na samostatnou diplomovou práci. Je třeba rozlišovat obecný pojem intervence od jednotlivých druhů ozbrojených intervencí, včetně tzv. humanitární intervence.

Autor uvádí, že původ humanitární intervence lze vystopovat až v 19. století, což není pravda. Autor nebere v úvahu historickou doktrínu intervence /Vitoria, Gentili, a Grotius / motivovanou převážně nábožensky. Autor nevyužil ani základní mezinárodněprávní literaturu věnovanou ozbrojeným intervencím, Jako autora mezinárodního práva zmiňuje např. Oppenheimera, což byl, pokud se nemýlím, jeden z otců atomové bomby. Těžko lze souhlasit s tvrzením, že „intervencí je odvrácení, zastavení nebo prevence lidských práv Diplomant zřejmě nerozlišuje mezi legalitou a legitimitou. Podle autora se NATO transformovalo z „organizace kolektivní obrany“/Smlouva hovoř o právu na sebeobranu podle čl.51 Charty/ na „silného hráče „v „prosazování míru“. Není jasné, co tím chtěl autor vlastně říci. Zdá se, že diplomant si neuvědomuje plně význam pojmu „autorizace“, když např. uvádí, že “OSN je“ autorizujícím zdrojem intervencí „. Pomíjí přitom výsadní roli RB OSN. Zmínka o rez. VS OSN „Uniting for Peace“ si zaslouží bližší hodnocení. Určitě nelze souhlasit s názorem, že čl. 10 a 11 Charty spolu s touto rez umožňují VS OSN autorizovat ozbrojené intervence. Diplomant podivně rozlišuje „právně orientované humanitární intervence“ a „strukturálně orientované humanitární intervence“, které lze realizovat legálně? Jak rozumět tvrzení, že Charta „prosazuje zásadu bezzásahovosti“? Zásada neintervence podle čl. 2 odst7 se týká pouze OSN a nikoli států samotných, Autor v poznámkách nikdy neuvádí citaci v angličtině což je žádoucí z hlediska jejich autentičnosti a přesnosti, Některé odkazy nedávají ani valný smysl. Např. co chtěl básník studií nazvané “From War and Peace to Violence and Intervention říci, diplomant neříká.

 Práci nemohu doporučit k obhajobě. Zároveň doporučuji, aby i vzhledem ke koronaviru nebyla práce hodnocena a student měl možnost práci přepracovat. Je mi skutečně líto, že nemohu práci doporučit a nechápu proč student práci předem nekonzultoval.

 JUDr. Josef Mrázek, DrSc.