**Posudek oponenta na diplomovou práci Oldřišky Zíkové na téma**

**„Nové trendy v mezinárodní obchodní arbitráži“**

1. **Aktuálnost tématu**

Diplomantka se ve své práci zabývá novými trendy v mezinárodní obchodní arbitráži za období posledních dvou let, a to zejména v oblastech virtuálního řízení a digitalizace v mezinárodní obchodní arbitráži a financování mezinárodní obchodní arbitráže třetími stranami. Diplomantka sleduje uvedené trendy v časově omezeném úseku, jehož počátek je vymezen vypuknutím pandemie Covid-19 v roce 2020, až do současnosti.

1. **Hodnocení práce**

Diplomantka nastolené trendy analyzuje s cílem odpovědět na otázku, zda je možné, aby se tyto trendy staly standardem v mezinárodní obchodní arbitráži. Zkoumaná problematika je tematicky rozdělena do čtyř kapitol. První kapitola pojednává o mezinárodní obchodní arbitráži jako způsobu mimosoudního řešení sporů. V rámci této kapitoly se diplomantka zabývá především rozdíly mezi vnitrostátní a mezinárodní obchodní arbitráží, dobrovolnou a obligatorní obchodní arbitráží, ad hoc arbitráží a institucionální arbitráží. Kromě toho vymezuje jaké jsou výhody a nevýhody rozhodčího řízení a jaké jsou základní pilíře mezinárodní obchodní arbitráže. V druhé kapitole diplomantka popisuje současné trendy v mezinárodní obchodní arbitráži vyplývající z aktualizovaných pravidel vybraných arbitrážních institucí a dále na příkladu konkrétních událostí, které ovlivnily vývoj mezinárodní obchodní arbitráže. Třetí kapitola pojednává o virtuálním řízení v mezinárodní obchodní arbitráži a souvisejících procesních otázkách. Čtvrtá kapitola je věnována problematice financování mezinárodní obchodní arbitráže třetími stranami a procesním otázkám vyplývajícím z financování třetí stranou. Diplomantka v poslední kapitole rovněž srovnává přístup vybraných angloamerických právních řádů a kontinentálních právních řádů k otázce financování mezinárodní obchodní arbitráže třetími stranami. Diplomová práce je uzavřena stručným závěrem, přičemž druhá až čtvrtá kapitola jsou opatřeny dílčím závěrem. Z textu dílčího závěru k druhé kapitole však nevyplývá, že by se vztahoval k otázkám obsaženým v této kapitole, ale jeví se spíše jako nový text.

Z textu práce lze dovodit, že diplomantka má o zkoumané problematice dobrý přehled, a že pečlivě prostudovala dostatečný počet titulů odborné literatury, zejména zahraniční, vztahující se k tématu a příslušné právní předpisy (zejm. pravidla arbitrážních institucí) a zahraniční judikaturu. Práce splnila cíl, který si diplomantka před jejím zpracováním stanovila. Diplomantka předvedla velmi dobrou schopnost samostatné analýzy odborného textu. Oceňuji vlastní názory diplomantky, jakož i poskytnutý přehled právní úpravy v zahraničních právních řádech. Lze konstatovat, že diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti získané studiem odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

Co se týče formální úrovně práce,předložená diplomová práce je logicky strukturována z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Jazyková a stylistická úprava předložené diplomové práce je relativně uspokojivá. Nelze nepoznamenat, že v textu práce se, kromě občasných gramatických chyb, objevují pasáže, které nejsou příliš srozumitelné a jejichž význam si lze pouze domýšlet. Práci lze tak vytknout nepřesné a leckdy zavádějící právní formulace. Toto bohužel úroveň práce zbytečně snižuje. Například na str. 30: *Po zvážení všech věcí je platnost ocenění výsledkem konvergentního spravedlivého procesu, který je právem zprostředkovaný autonomií strany a respektem k řádnému procesu.* Nebo na str. 38, kde diplomatka objasňuje financování mezinárodní arbitráže třetími stranami na případu *Phoenix Action*, není příliš srozumitelné následující sdělení: *Vzhledem k podobnostem mechanismů nakupování smluv ve Phoenixu a následných postupů financování soudních sporů, stejně jako sdílené politické otázce, kdo by měl mít možnost využívat ochranu BIT a výhod procesů řešení investičních sporů – politická otázka ústřední pro celou oblast mezinárodního investičního práva – ti, kdo zvažují financování investiční arbitráže třetími stranami, by měli prospěch ze zahrnutí případu Phoenix do svých úvah.* Na stejné straně: *V tomto případu byly dvě přidružené české společnosti …. získána nově vzniklou izraelskou … Při přijímání stanoviska České republiky zdůvodnila, že ….* Problematické pasáže z hlediska srozumitelnosti a používání adekvátních výrazů odborného jazyka se objevují dále na str. 39 a 40, např.: *Vzhledem k tomu, že výtěžek financování je zaměřen na náhradu škody, je příjemcem finanční podpory třetí osobou příjemcem nároku* (str. 39). *Před podepsáním smlouvy o financování si podrobí přispěvatel případ due diligence a ustanoví období výhradního práva, které má na seznámení se s případem a jeho specifiky. Vzhledem k vysokým rizikům investice je šetření prováděno podrobným způsobem, aby se vyhodnotily všechny možné scénáře a možná slabá místa pohledávek, přičemž se posuzuje, zda případ nese správnou rovnováhu mezi očekávaným výnosem a očekávaným rizikem* (str 40). Na str. 46 postrádá smysl následující věta: *Senát je však stále v analýze Výboru pro soudnictví (Committee on the Judiciary).* Na str. 50 se rovněž vyskytuje ne příliš přesné vyjádření: *Je tedy zřejmé, že nejvýznamnější rozhodčí instituce v oblasti mezinárodní obchodní arbitráže mají obavu o důležitosti transparentnosti a zveřejnění existence nestranného financujícího subjektu, aby arbitr mohl vyhodnotit existenci potenciálního konfliktu zájmů, které mohou narušit nález vydaný na konci řízení*. Příliš zřejmé není následující sdělení na str. 51 v kapitole “Výzvy a příležitosti”: *Jednou z potenciálních příležitostí, které mohou vyvstat z pandemie COVID-19 a související ekonomické nejistoty, je to, že strany mohou být motivovány k tomu, aby prozkoumaly mechanismy alternativního řešení sporů, jako je mediace a urovnání dříve, než oni sami by jinak mohly.* Kapitola 4.3.2. na str. 44 zní “Ochrana důvěrnosti a Výsady”, není však dále objasněno co je míněno pojmem “výsada”. Diplomantka se v kapitole 2.2.3. “Zelená arbitráž” nezabývá objasněním pojmu “cena GAR” ani tím, co znamená “Kampaň za ekologičtější arbitráž”. Není ani zřejmé, kdo *zahájila praktické pokyny, které pomohly zúčastněným stranám v arbitráži snížit jejich uhlíkovou stopu*, zda to byla “kampaň” či konkrétní subjekt. Na str. 49 v posledním odstavci diplomantka hovoří o “Soudu”, aniž by přesně vymezila o jaký soud se jedná. Na str. 29 se opakuje tentýž text v prvním a druhém odstavci.

Přes občasnou nesrozumitelnost, výrazovou nepřesnost, a kostrbatost textu je zároveň nutno ocenit, že diplomantka pracovala převážně se zahraniční literaturou a cizojazyčnými právními předpisy a musela tak vyvinout vyšší úsilí, jež představuje překlad cizojazyčného odborného textu.

1. **Otázka k ústní obhajobě**

Posudťe zkoumané trendy v mezinárodní obchodní arbitráži z hlediska základního práva na spravedlivý proces.

1. **Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji za zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

1. **Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „velmi dobře“.

V Praze dne 12. května 2022

Mgr. Vladimíra Pejchal Grünwald, LL.M., Ph.D.