

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Krušina Václav
Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ
Téma diplomové práce: Komparace predikované a reálné tělesné výšky u hráčů fotbalu jako jedna z možností pro výběr herních postů

Typ diplomové práce

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

Oponent práce: doc. PaedDr. Jaromír Votik, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autor k obhajobě předložil DP zpracovanou na 64 stranách textu, který je doplněn graficky na odpovídající úrovni zpracovanými 26 obrázky a 6 přehlednými tabulkami. Seznam literatury obsahuje 63 odkazů z toho 29 titulů zahraničních. Řešená problematika se týká možnosti využití predikce reálné tělesné výšky u hráčů fotbalu v kontextu jejich výběru na konkrétní herní posty. Toto téma, především často diskutované v praxi, je také aktuální v oblasti teoretické, což autor prezentuje na 31 stranách poměrně rozsáhlé 1. kapitoly koncipované jako přehled poznatků zkoumané problematiky. Přesah řešené problematiky do tréninkové a soutěžní praxe ve fotbalu je evidentní. Text kvalifikační práce má ve sporadické míře určité formulační rezervy či nedostatky formálního charakteru. Konkrétně například na str. 55 autor terminologicky nepřesně uvádípři standardních situacích a rohových kopech..... a dále se z hlediska terminologického příkláním k označení rozestavení hráčů v obranné, středové a útočné řadě s příslušnou diferenciací postů. Autor též v textu paralelně používá pojmů obránci, záložníci a útočníci. Jako formální nedostatek chápu neuvedení podkapitol 1.2.2.1 a 1.2.2.2 v obsahu diplomové práce - v textu uvedeny na str. 12 a 13. Student způsobem zpracování tématu a kvalifikovaně vedenou diskuzí se závěry prokázal hluboký vhled do zkoumané problematiky a doporučuji využít získané poznatky k formě prezentace dostupné pro odbornou veřejnost.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:



- 1) V teoretické kapitole uvádíte na str. 8, obr. 1 "Model pohybové aktivity....." z roku 2003.
 - a) Upřesněte respektive definujte pojmy běh ve vysokých rychlostech a sprint.
 - b) Došlo za cca 20 let ke změnám ve struktuře a kategoriích uvedeného modelu v současném profifotbalu? Pokud ano, tak k jakým?
- 2) V kap. 4.3 Výsledky na str. 54 konfrontujete výsledky vašeho šetření s daty z info. zdrojů. Vysvětlete uvedená data o průměrné tělesné výšce brankářů (okolo 190 cm) s tělesnou výškou nejlepších tří brankářů.
- 3) Jak už bylo uvedeno v kap. Diskuze a Závěr logicky argumentujete a vyvozujete závěry.
 - a) Vysvětlete návrh na zkvalitnění případného dalšího šetření uvedený ve druhém odstavci od spodu na str. 57 (Při provedení..... organismu).
 - b) Jaké další korektury v metodice případného dalšího šetření, na základě získaných zkušeností byste navrhoval?

V Plzni, dne 27. 5. 2022