



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra ruského a francouzského jazyka
Pedagogická fakulta
Západočeské univerzity v Plzni
Veleslavínova 42
301 00 Plzeň
tel. 377 63 6171

Protokol o hodnocení

Diplomové práce

Práce: diplomová

Posudek: oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Michaela Pešková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Tereza Žižková

Název práce: Hry ve výuce ruského jazyka na 1. stupni základní školy

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit možnosti využití hry ve výuce ruského jazyka na 1. stupni základní školy a hru jako metodu uvést do širšího didaktického rámce. Praktickým cílem práce bylo vytvořit databázi vhodných her. Tyto cíle byly splněny, v praktické části ve vysoké míře.

OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionálnita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.)

Hra jako fenomén výuky je poměrně hojně zpracovaným tématem jak teoreticky, tak prakticky. Hodnota práce proto spočívá zejména v bohatém komplexu navržených her, v osobním vkladu při jejich ověření a v poznámkách z reálné výuky. Autorka prokazuje přehled v teoretickém ukotvení metody hry. Výklady o konceptu hry se správně opírají vždy o několik zásadních publikací. Dobře je rozlišena hra a didaktická hra, pojmenovány fáze hry. I teoretická část nabízí efektivní doporučení pro praktickou výuku. Některé teoretické pasáže práce jsou poměrně obecné a pro samotné specifické téma až nadbytečné (přehled všech výukových metod, historie hry až do starého Egypta). Užitečnější by bylo vymezit roli hry přímo v jednotlivých metodách výuky cizích jazyků (zde pouze sugestopedie). U některých podtémat je informací naopak méně, než by bylo potřeba, či chybí analýza či závěr. Např u kapitoly 1.8. Figuruje tedy fenomén hry v RVP vůbec? Kapitola 1.10 popisující hry v učebním souboru *Pojechali* měla být zpracována zevrubněji a analytičtěji. Na ní autorka měla aplikovat teoretické znalosti, například o klasifikaci her, funkci her a v tomto duchu hry charakterizovat. Prosté říkanky (s. 27) nelze považovat za hru. V práci lze postrádat uvedení hlubších souvislostí s vývojovou a pedagogickou psychologií, tj. vysvětlení vztahu ke hře u dané věkové skupiny.

V „zásobníku“ her je funkční jejich rozdělení podle rozvíjených řečových dovedností. Konkrétní hry obsažené v praktické části odpovídají specifikům mladšího školního věku. Metodický komentář k nim je dostatečný, chybí ale uvedení jazykové úrovně a návrh časové dotace. U hry Pexeso se objevují slova, která nesporně přesahují počáteční úroveň zvládnutí cizího jazyka (я защищаю наше отечество, я управляю, я сообщаю, s. 44). Bylo by vhodné zařadit podrobnější celkový metodický komentář k databázi úloh také s návazností na teoretické výklady.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je celkově přehledný, logicky členěný, kapitoly na sebe navazují. Autorka se drží odborného stylu. Citace jsou uváděny formálně správně, se zdroji autorka pracuje adekvátně. Obrázky jsou kvalitní.

Samostatné kapitoly by pro přehlednost měly začínat na nové stránce. Názvy děl (učebnice, knihy, časopisy) se píše kurzívou nebo v uvozovkách. V textu se objevují některé nepřesnosti ve vyjádřeních, stylistické neobratnosti, pravopisné chyby, např: „zásobník ruských her“, „Diplomová práce je rozčleněná do dvou stěžejních kapitol zabývajících se teoretickou a praktickou částí.“ (s. 6) „Zcela odstraněny jsou stres a nedůvěra.“ (s. 12), „Na honěnou“ (s. 14), „inspirativní **pedagogický** materiál“ (namísto didaktický, s. 81). Je jich ale málo a neruší celkovou pečlivou úpravu. U Desatera herních zásad by bylo vhodné odrážky spíše číslovat od 1 do 10.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce vznikala s evidentním tvůrčím zápallem. Je zpracovaná celkově pečlivě. Hodnotu představuje zejména „zásobních“ her, a to svojí pestrostí a ověřeností v praxi. Slabší stránkou práce je vyšší míra obecných výkladů a jejich neúplné propojení s praktickou částí a menší pozornost věnovaná některým důležitým dílčím tématům. Autorka mohla provést podrobnější a hlubší analýzy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Figuruje fenomén hry v RVP ZV vůbec?
- 2) Mohla byste si vybrat jednu z navržených her a podrobně ji charakterizovat s odkazem na teoretická východiska práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

V Plzni 10.6.2022

Podpis