

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Malán Petr
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma diplomové práce: Strategie udržitelnosti
Hodnotitel – oponent: Ing. Marta Nosková, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Student se ve své práci zaměřil na téma strategie udržitelnosti a její zhodnocení ve společnosti Plzeňský Prazdroj, a. s. Teoretická část práce vhodně shrnuje témata, která jsou důležitá pro vypracování praktické části, jen je zde příliš mnoho podkapitol (nadpisy 5. úrovně) a čtenář se v textu snadno ztratí. V praktické části lze vyzdvihnout poměrně obsáhlý rozbor aktivit podniku z hlediska jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje, které jsou vhodně doplněny o informace z různých zdrojů dodávající kontext. Dále autor provedl zajímavé srovnání konkurenčních podniků z hlediska stanovení cílů v rámci jednotlivých pilířů. Z hlediska citací zde nacházím drobné chyby (nesourodý styl, standardně se v odkazu uvádí jen příjmení). Práce rovněž obsahuje drobné gramatické a stylistické chyby. Celkově se však jedná o poměrně zdařilou práci, proto navrhuji klasifikovat ji stupněm "velmi dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Hodnotíte cíle Plzeňského Prazdroje v oblasti sociálního pilíře jako dosažitelné?
V oblasti bezpečnosti a férovosti práce upřesněte, zda došlo v Plzeňském Prazdroji k nějakému smrtelnému zranění (uvádíte tuto informaci jen u ostatních dvou společností).

V Plzni, dne 3. 5. 2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.