

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce: Mezi hudební a výtvarnou výchovou v MŠ**

**Práci předložila studentka: Michaela Kohoutková (Dunová)**

**Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy**

**Posudek vedoucí práce: Mgr. Monika Plíhalová**

### 1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíle bakalářské práce byly naplněny. Michaela Kohoutková (Dunová) navrhla a v praxi ověřila 5 výtvarných úkolů, prostřednictvím kterých umožnila dětem v mateřské škole experimentovat s výtvarnými a hudebními výrazovými prostředky. Teoretická východiska práce jsou zpracována důsledně. Práce obsahuje kvalitativní výzkumnou sondu, jejíž realizace je nad rámec zadání.*

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Bakalářskou práci považuji za inovativní, tvůrčí a odvážnou.*

*V teoretické části je popsán edukační potenciál výtvarných a hudebních činností v předškolním vzdělávání. I když některé pasáže působí zbytečně zdlouhavě (např. obecné cíle výtvarné a hudební výchovy v MŠ na str. 8–25), pro autorku, která se v práci snažila objasnit a respektovat specifika obou oborů, mají jistě význam. Poznatky, které si zde utřídila, využila při plánování vlastního výtvarného projektu. Jiné kapitoly jsou naopak pojaty velice tvůrčím způsobem a odráží autorčiny úvahy o uplatňování mezioborových vztahů mezi hudební a výtvarnou výchovou v mateřské škole (viz str. 26–40).*

*Praktická část obsahuje popis výtvarných úkolů s přesahy k hudební výchově, které autorka ověřila v praxi. Nalezla pro ně východiska v současném umění, jehož tvůrci propojují výtvarné projevy s akustickými podněty. Vyzdvihnout je možné např. výtvarný úkol „rytmus v ploše“ (str. 53), při kterém děti výtvarně zachytily rytmus zpívané písně a experimentovaly s otisky.*

*Kvalitativní výzkumná sonda je dobře zpracována a prohlubuje reflexi realizované výuky (str. 74–84).*

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*Není předmětem hodnocení – jedná se o teoretickou práci.*

### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Text práce je poměrně rozsáhlý a objevují se v něm gramatické a stylistické chyby. Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Autorka cituje literaturu v souladu s normou.*

### **5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.**

Hodnocené dílo prošlo/~~neprošlo~~\* databází Theses v modulu IS/STAG  
(\*nehodící se škrtněte.)

*Datum kontroly: 22. 4. 2022*

*Datum posouzení: 1. 6. 2022*

*Počet podobných dokumentů: 2*

*Nejvyšší míra podobnosti: 1%*

### **6. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Velice oceňuji samostatnost a tvůrčí iniciativu autorky při psaní bakalářské práce. Využila množství odborných zdrojů. Osvojila si dokonce dovednosti práce s některými nástroji programu Atlas.ti, které uplatnila při analýze výzkumných dat.*

*Je přínosné, že se rozhodla realizovat v praxi výtvarný projekt s přesahy k hudební výchově. V mateřských školách se někdy můžeme setkat s námětem „malování na hudbu“. To však zdaleka není jediná možnost, jak výtvarné a hudební činnosti účelně propojovat. Michaela Kohoutková (Dunová) se snažila zmapovat i další experimentální možnosti.*

*Inovativní charakter práce podtrhuje výzkumná sonda. Věřím, že práce inspiruje studenty učitelství pro MŠ i učitele z praxe. I přes drobné výtky uvedené v protokolu hodnotím práci jako výbornou.*

### **7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

*Při obhajobě objasněte edukační přínos Vámi navržených výtvarných úkolů a představte výsledky kvalitativní výzkumné sondy.*

### **8. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

***Výborně***

**Datum: 6. 6. 2022**

**Podpis: Mgr. Monika Plíhalová**