

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce: Komunikace při výtvarných činnostech v mateřské škole**

**Práci předložila studentka: Aneta Podroužková**

**Studijní obor: Učitelství pro MŠ**

**Posudek vedoucí práce: Mgr. Monika Plíhalová**

### 1. Cíl práce

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce považuji za splněný. Studentka s oporou o odborné zdroje reflektovala téma komunikace při výtvarných činnostech v MŠ. V praktické části práce realizovala kvalitativní výzkumnou sondu.*

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Aneta Podroužková se v bakalářské práci rozhodla zkoumat podoby komunikace při výtvarných činnostech v mateřské škole. Reflektovat způsoby, jak děti při plnění výtvarných úkolů komunikují s dospělými i s vrstevníky, je pro práci učitelky v mateřské škole podstatné. Výtvarná tvorba v mateřské škole je dynamický proces, ve kterém by hlas dítěte neměl zůstat nevyslyšen. Je třeba vnímat sdělení, která nám děti při výtvarných činnostech předávají verbálními i neverbálními prostředky, a citlivě na ně reagovat. Myslím, že se Anetě Podroužkové podařilo této výzvy výborně zhostit. V práci představila důkladně zpracovanou kvalitativní výzkumnou sondu, prostřednictvím které zmapovala různé komunikační situace, které se v mateřských školách objevily v rámci její výuky.*

*Teoretická část je věnována objasnění pojmu komunikace, ontogenezi dětského výtvarného projevu. Také je zde charakterizováno současné pojetí výtvarného vzdělávání v mateřských školách. Zatímco některé kapitoly zůstávají v příliš obecné rovině, jiné části textu jsou citlivě zpracovány a odrážejí specifika výtvarného oboru (např. kapitola 2.4 – Komunikace při výtvarné výchově).*

*Tvůrčí přístup autorka rozhodně uplatnila v praktické části práce, která obsahuje kromě kvalitativní výzkumné sondy popis navržených a realizovaných výtvarných aktivit. Autorka pro ně našla inspirační východisko v tvorbě Z. Hůly. Výtvarné aktivity jsou didakticky promyšlené, vybízí děti ke komunikaci, spolupráci a experimentům s výrazovými prostředky. Zajímavé jsou např. aktivity na námět vodní hladiny (str. 33–40).*

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*Není předmětem hodnocení – jedná se o teoretickou práci.*

### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Jazykový projev je kultivovaný. Citace literatury i grafická úprava práce jsou v pořádku. Obrázky jsou pro přehlednost vloženy přímo do textu. Práce obsahuje přílohy s didaktickými strukturami přílohy na výuku.*

### **5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.**

Hodnocené dílo prošlo/~~neprošlo~~\* databází Theses v modulu IS/STAG

(\*nehodící se škrtněte.)

*Datum kontroly: 22. 4. 2022*

*Datum posouzení:*

*Počet podobných dokumentů: 22*

*Nejvyšší míra podobnosti: 2%*

### **6. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Celkově práci hodnotím jako výbornou. Při plánování výuky vycházela autorka z umění a citlivě formulovala zadání výtvarných úkolů pro děti. Dokázala je nastavit tak, aby rozvíjely výtvarné obsahy a zároveň dětem umožňovaly projevit sociální a komunikační dovednosti. Oceňuji také přímou a obsažnou textu. Autorka prokazuje schopnost tvůrčím způsobem pracovat s informacemi a nebojí se zapojovat vlastní úvahy. Je však nutné poznamenat, že právě kvůli této přímosti mohou některá autorčina tvrzení působit poněkud odvázně. Je třeba upozornit na riziko přílišného zobecňování některých faktů (v textu se např. několikrát setkáme s formulací, že spolupráci s ostatními zvládali obtížněji jedináčci. Nastalé situace ve výuce ve skutečnosti mohou být mnohem komplexnější, než by se mohlo zdát.)*

### **7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

*Při obhajobě objasněte edukační přínos Vámi navržených výtvarných úkolů a představte výsledky kvalitativní výzkumné sondy.*

### **8. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

***Výborně.***

**Datum: 7. 6. 2021**

**Podpis: Mgr. Monika Plíhalová**