

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Bc. Filip Janoušek
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma diplomové práce: Problematika a rozvoj venkovských oblastí v okrese Beroun

Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Lepič, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:²

Práce autora, Filipa Janouška, se zabývá explorační a hodnocením rozvoje venkova se zaměřením na komparaci různých typů venkovských oblastí. Práce je čtivá a obsahuje velké množství zajímavých informací. Jednotlivé části obsahují podrobné popisy a vysvětlení, které indikují, že autor nad prací strávil značné množství času a v tématu se orientuje. Práce však trpí velmi slabým propojením jednotlivých částí, což se projevuje v části analýzy a hlavně pak v interpretaci výsledků a závěrech.

Autor stanovil čtyři cíle práce, které stručně představuje v podkapitole 1.1, která je tomu věnována. Cíle bohužel nejsou zasazeny do současné diskuze literatury k rozvojovým otázkám venkova, ani nejsou specifikovány výzkumnými otázkami či hypotézami. Materiálu pro vytvoření hypotetických předpokladů má přitom autor v teoretické části – především v podkapitolách k typologii a problémům venkovských obcí – velké množství. Tento nedostatek se nejvíce projevuje ke konci v interpretaci a diskuzi výsledků, kde namísto diskuze o zasazení autorových zjištění do současné úrovně poznání dochází k pouhé sumarizaci výsledků.

S ohledem na cíle práce jsou relevantní především cíle 3 a 4, na něž přímo navazují jasně definované metodické a analytické postupy. Naopak cíle 1 a 2 se týkají konceptualizace a kontextu případu okresu Beroun. Ač je konceptualizace pojmů a popis kontextu důležitou částí každé odborné práce, nejsem přesvědčen, že by měly být obsaženy přímo v cílech. Jejich primární funkce je vytvoření rámce pro vlastní analýzu a její interpretaci, takže jsou spíše prostředkem k dosažení cíle, nikoliv cílem samotným.

Metodický aparát užitý v práci je široký a dostatečně sofistikovaný, aby naplnil požadavky kladené na diplomové práce, avšak ani tato část není zcela bez chyb. Předně, podkapitola 1.2, která je věnována metodice, je velmi stručná a čtenář se toho z ní moc nedozví. Pro metodiku mnohem podstatnější informace jsou řečeny v analytické kapitole před prezentací výsledků jednotlivých metod. To však nechává čtenáře dlouho tápajícího, jaké metodické postupy a logiku v práci vlastně očekávat. Veškeré metodické informace by měly být zmíněny v příslušné kapitole a před vlastní analýzou případně stručně zopakovány. Nedobrá dojem z podkapitoly 1.1 doplňuje i fakt, že autor nechal formulace v budoucím čase, ačkoliv samotné analýzy a postupy již proběhly, a tudíž je vhodný minulý čas.

Použité metody obsahují v první řadě faktorovou analýzu, která je následně doplněna analýzou na základě dotazníkového šetření a strategických dokumentů. Faktorová analýza je provedena kvalitně, autor obsáhl veškeré podstatné kroky této analýzy a dobral se pěkných závěrů. Proměnné pro analýzu jsou popsány a operacionalizovány, ač bohužel neprovázány s teorií. O teoretické logice jejich výběru se toho moc nedozvíme. Z drobnějších připomínek k faktorové analýze mi není zřejmé, proč byla testována normalita dat, když v tomto případě není potřeba, a také odkud autor čerpal, že u KMO testu stačí, když vyjde nad 0,5 (viz otázka). Druhou skupinu metod, tj. dotazníkové šetření a analýzu dokumentů, autor nazývá „kvalitativní“, ač přitom dotazník je metodou kvantitativní analýzy, a v této práci je také vyhodnocován zcela kvantitativně.

Teoretická kapitola je velmi rozsáhlá a důkladně sepsaná. Autor konceptualizuje vymezení venkova, přibližuje různé přístupy k venkovu a jeho typologie. Jako velkou škodu vnímám, že s tímto rámcem je později v analytické části práce pracováno velmi málo, a v analýze dotazníku a dokumentů už vůbec. Ve druhé části teoretického rámce autor zmiňuje širokou paletu faktorů a nástrojů pro rozvoj venkova, stejně jako ucelených teorií. Jen škoda, že faktory a nástroje nejsou provázány s konkrétními teoriemi.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Výsledky faktorové analýzy ukazují čtyři jednoznačně vyextrahované faktory, které jsou logické a autor je správně pojmenovává. Následně jsou pomocí faktorových skóre těchto faktorů vytvořeny kartogramy, které naznačují možné prostorové vzorce venkovských oblastí na Berounsku. Interpretace faktorové analýzy je vždy ošemetná, ale autorovi se explanační linka podařila udržet. Já sám vnímám faktorovou analýzu jako explorační metodu, která je vhodná v první fázi výzkumu, ale následně by na ní měly navazovat další metody – např. regresní analýza, případně specifické terénní nebo kvalitativní metody. K tomuto však v práci Filipa Janouška nedošlo. Tím nechci říct, aby autor dodělával regresní analýzu (práce je už takto dost široká), ale očekával jsem, že tyto výsledky budou využity jako výchozí bod pro analýzu skrze dotazníky a strategické dokumenty. Obě části bohužel nejsou provázány.

Výstupy analýzy dotazníku a dokumentů, ač zajímavé, jsou hodnoceny jako homogenní celek a zjištění z nich nejsou diferencována dle jednotlivých typů venkova. Přitom autor správně tvrdí, že venkov na Berounsku je silně heterogenní skupina. Např. liší se rozvojové priority obcí podle toho, v jakém typu venkova se obec nachází (viz otázka)? Celkově tato část trpí homogenní interpretací v situaci heterogenní reality, čímž nutně dochází ke zprůměrování výsledků.

Z formálního hlediska je práce stylisticky dobře napsaná a bez gramatických chyb. Není mi však jasné, proč autor používá množné číslo („my“), když má být jediným autorem práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Liší se rozvojové priority či problémy rozvoje obcí v okrese Beroun podle toho, v jakém typu venkova se obce nacházejí? Jaké jsou možnosti tohoto určení z vaší analýzy a jaké jsou limity této diskuze?
- 2) Uvádíte, že KMO test je relevantní při hodnotě nad 0,5, přičemž z mé zkušenosti se bere spíše 0,6. Jako u všech statistických klasifikací ani zde hranice není pevně daná, ale zajímá mě, z jakého zdroje při určení hranice 0,5 čerpáte.
- 3) Jaká z teorií regionálního rozvoje by šla nejlépe využít pro charakteristiku a výzvy rozvoje venkovských obcí v okrese Beroun dle jednotlivých typů venkova?
- 4) Proč nejsou v Tab. 2 (s. 54) firmy seřazeny podle počtu zaměstnanců?
- 5) Na Obr. 5 (s. 58) vám vyšlo, že např. obec Bykoš je exponovanější než Drozdov, nebo že Svatý Ján pod Skalou je exponovanější než Žebrák. Souhlasíte s tímto výsledkem na základě terénní znalosti oblasti?

V Plzni, dne 30. 5. 2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.