

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

**Jméno studenta:** Helena Korsová  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma diplomové práce:** Problémy rozvoje venkovských regionů Plzeňského kraje

**Hodnotitel – oponent:** doc. RNDr. Jiří Ježek, Ph.D.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Cílem diplomové práce, jak uvádí autorka na str. 14 je „zhodnotit současné problémové oblasti rozvoje venkovských regionů na území Plzeňského kraje s detailnějším pohledem na vybrané obce a navrhnout možné varianty jejich řešení“. Těžiště práce se tudíž točí kolem rozvojového potenciálu a rozvojových problémů. V práci postrádám analytické uchopení těchto pojmů. V teoretické části se autorka pokouší o vymezení těchto pojmů, ale toto vymezení je problematické. Diskuse o rozvojových kapitálech je neúplná. Není např. zmínka o přírodním, fyzickém nebo finančním kapitálu. Obrázek 2 nevím, co představuje. U nás

např. teorii zdrojů a kapitálů použili Blažek, Macešková a Czank (2006). Připomínky mám také k výběru obcí a k tomu, že vedle 12 obcí se autorka ještě zvláště věnuje venkovu v pohraničních Sudetech. Vlastní práce vychází z dotazníkových šetření starostů vybraných obcí. V práci jsou přepsány odpovědi na jednotlivé otázky. Myslíte, že jste takto zjistila klíčové potřeby daných obcí? Koncepční nevyjasněnost práce se odráží v interpretaci získaných informací a také ve shrnutí a doporučujících opatřeních. V závěru se mimo jiné uvádí: „Obce se stávají v rámci honu za dotačními tituly uvězněny v činnostech, které vytváří pouze jako podmínku zisku finančních prostředků, a to bez většího významu. Příkladem je, výše zmíněné, vytvoření strategického plánu nebo účast ve svazku obcí. Svůj čas by přitom mohly věnovat daleko důležitějším a prospěšnějším činnostem, které se bezprostředně týkají rozvoje venkovského prostoru“. Prosím o vysvětlení.

Dále pak autorka uvádí: „S tím souvisí i skutečnost, že v rozpočtovém určení daní není zohledněna velikost obce a počet jejích částí.“ Tato skutečnost snad byla ošetřena tím, že kromě počtu obyvatel se u rozpočtového určení daní zohledňuje také rozloha obce. Tím zákonodárce reagoval právě na potřeby asi 100 malých šumavských obcí. Je to stále nedostatečné?

Při obhajobě by se autorka měla zaměřit na to, aby strukturovaně odpověděla, kde vidí největší problémy a jaká nabízí řešení?

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Viz výše.

V Plzni, dne 15. května 2022

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.