

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

**Jméno studenta:** Bc. Kristýna Šedivcová  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma diplomové práce:** Inovace v cestovním ruchu jako impuls regionálního rozvoje na Plzeňsku

**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Martin Kebza  
**Podnik – firma:** Katedra geografie, FEK ZČU

<b>Kritéria hodnocení:</b>	<b>(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**nevyhověl**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená diplomová práce má rozsah 106 s., z toho 88 s. vlastního textu. Uceleného díla k tématu se ale čtenář nedočká. K předloženému dílu mám velké množství výhrad, které se pokusím vystihnout níže.

Práce v podstatě už začíná zmatkem. Už v první větě totiž autorka do práce vnáší nejasnosti – věnuje se tedy inovacím (téma práce), nebo inovativním přístupům a návrhům? V Úvodu také autorka mj. zmiňuje, že se ve zkoumaném území nachází mnoho kulturně-historických památek. V geografické práci by se to mělo očekávat jejich vynesení do mapy, což se ovšem neděje. Poslední segment úvodu víceméně zbytečný.

Kapitola „Rozbor literatury“ je dle mého názoru něco, co do textu na úrovni diplomové práce skutečně nepatří. Jde totiž o jakýsi stručný soubor výpisků k několika málo publikacím, nikoli o skutečné teoretické zarámování, které by na tomto místě mělo být. V cílech se dále objevuje jakýsi úsek metodického postupu, což dokresluje dojem nekoncepční a chaotické práce. Hypotézy nejsou hypotézami, chybí jim jakákoli opora v literatuře. Navíc jsou nejasné a jen velmi složitě spolehlivě prokazatelné nebo vyvratitelné.

Hned po stanovení hypotéz je vypálena metodika, která tak není podpořena teoretickým zarámováním, na které by v kvalitní práci měla navazovat. Metodická kapitola je navíc dosti stručná a není v ní jediná citace. Popis postupu načítání zdrojů do metodiky jednoznačně nepatří, obzvláště v diplomové práci. Metodická kapitola celkově popisuje velmi banální postupy a je nepřiměřeně vágní. Rozhodně čtenáři nepodává jasný a detailní obraz toho, jak se v práci bude téma řešit. Připomíná spíše nějakou mdlou šablonu. Mj. zde studentka uvádí, že bude zpracovávat kartogramy a kartodiagramy, přičemž ani jedno se v práci neobjeví, což jen potvrzuje mou předchozí domněnku. Ostatně, kartografické výstupy v práci se vyznačují nedobrou kompozicí (Obr. 6) nebo zbytečností (Obr. 7). U Obr. 9 se neřeší zbytek sledovaného území, později se dozvídáme, že se neřeší ani v textu.

V kap. 4 patrně přichází nějaká teorie, ta se však ihned zvrhává v uspořádané výpisky a snahu o učebnicový výpis základních pojmů. Opět jsem toho dojmu, že takový přístup tvorby je pro diplomovou práci poněkud málo. Kapitoly 4 až 5.4 nevhodně naplněné učebnicovými poučkami převzatými z několika málo zdrojů, které suplují kvalitní diskusi s literaturou a vlastního tématu práce se tolik netýkají. Logičtější je zpracování kapitoly 5.5, ale obsahově je to slabé. Docela velké množství přímých citací v práci není přesvědčivým signálem, že autorka dokáže systematicky a hloubkově pracovat s literaturou. Kapitola 5.5.1 se týká městského cestovního ruchu. O této formě nicméně studentka dosud nepsala, a to ani v kapitole o formách cestovního ruchu. „Teoretická“ část práce sice vymezuje základní pojmy, zůstává ale naprosto na povrchu. Opomíjí některé klasické koncepty jako model životního cyklu destinace (Butler 1980), který by se pro diskusi tohoto tématu velmi hodil.

Autorka také inovace vnímá především z technologického pohledu, což ale zejména v cestovním ruchu nemusí být zdaleka všechno. Nabízelo by se třeba zjistit kolik je v oblasti HUZ a kolik z nich je na internetu, potažmo na webech typu Booking, Hotels nebo Trivago, což by mohlo ukázat nějakou ochotu a schopnost dostat se do trendu zapojení internetu, o kterém autorka sama píše.

V dalších kapitolách, které by měly být zaměřeny na práci s literaturou, se v některých segmentech citace objevují jen zřídka (např. u soudu, že Instagram je vhodnou platformou pro sebereprezentaci na internetu), což znovu vypovídá o slabé práci s literaturou.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Kapitulu o vymezení Plzeňska doprovází nepodložená tvrzení, která snižují hodnotu práce (např. str. 35). Podobně i v podkapitolách příslušných kapitole 8, kde místo adekvátního a zajímavého posouzení studentka fabuluje bez jakékoli opory nebo odborné argumentace. Tento způsob práce se pak střídá s „data-driven“ přístupem, kdy studentka vkládá do práce číselné údaje, které nepostihují aktuální období, ani zkoumané území (např. Tab. 4). Na druhou stranu práce se statistikou je v práci tristní. Kromě několika převzatých tabulek od Svobody (2016) prakticky neexistuje. Absolutně je opomíjen stav cestovního ruchu v kraji/regionu, trendy, podíl na ekonomice nebo přidané hodnotě. Aktuální data z ČSÚ, CzechTourismu, NIPOsu aj. pro studentku vůbec neexistují. Autorka si také vůbec nepokládá otázku, komu především slouží objekty jako DEPO 2015, Divadlo J.K.T., nebo zoologická zahrada; do značné míry to budou místní obyvatelé (autorka ovšem nedokládá, nediskutuje) a automatické spojení s cestovním ruchem je zcestné. Ještě více patrné v případě nové lávky do Lhoty, kde spojitost s cestovním ruchem nevidím už téměř vůbec. Zpracování práce tak budí zdání, že cíle jsou nejasné i autorce práce, k čemuž se váže i otázka relevance inovací, které práce řeší – z čeho jsou v CR příjmy, z turistů nebo návštěvníků? Co práce řeší, co má řešit?

Na str. 52 se pak dozvídáme, že se práce vlastně ani tak netýká Plzeňska, jako samotné Plzně. Téma práce tak nemůže být naplněno ani z tohoto důvodu. V kap. 9.1 čteme, že vedoucí atraktivitou je pivovar, který je už předtím v práci zmíněn opakovaně. Zároveň v kap. 8.1 autorka na základě převzatých dat uvádí, že pivo a pivovarnictví není klíčový motiv pro návštěvu regionu. Trochu to tedy budí dojem, že studentka pro pivovar pracuje a snaží se jej marketingově vhodně uvést. Studentka si v práci někdy i vyloženě protičeří, např. když o Bikeheartu hovoří nejprve ve smyslu, že to „není vyloženě inovace“, načež se o pár stran dál dočítáme, že „organizace Bikeheart je sama o sobě inovací“. Pak studentka poměrně dlouze diskutuje přínos titulu EHMK 2015 za asistence jedné publikace, návaznost s tématem a předcházejícími částmi práce však vidím jen malou. V textu autorka upřesňuje, že čerpá z množství zdrojů včetně kvalifikačních prací (konkrétně jedné dizertace a jedné bakalářské práce). Nečerpá však z jiných přírodních prací, např. Majer (2020).

V kapitole 10 mohla autorka nejvíce projevit svou kreativitu. Není však jasné, jestli je zde prezentováno vlastní smýšlení, nebo závěry Stříbrné et al. (2007), přičemž ani u jednoho z bodů nejsem zcela přesvědčen o pozitivním dopadu na rozvoj cestovního ruchu na Plzeňsku. Některé body dokonce odporují zjištěním o předpokladech v regionu, kdy se tam autorka pokouší rozvíjet formy, které zde nemají tradici a pravděpodobně by byly nekonkurenceschopné (wellness). Tuto kapitolu bohužel nelze brát příliš vážně, neboť je opět spojena pouze s jednou publikací, přičemž prací na management a marketing cestovního ruchu je rozhodně více. Závěry práce se nesou v duchu celého textu, tudíž se s nimi neztotožňuji.

Studentka si v práci stanovila pětici cílů, různě vágních nebo ambiciózních. Ani jeden však nemohu považovat za řádně splněný. Práce totiž nebyla zpracována tak, aby bylo možné kvalitně zhodnotit přínos inovací v cestovním ruchu (první cíl). Analýza předpokladů cestovního ruchu v práci není nic víc než popis. Třetí cíl spojuji s otázkou relevance výběru atraktivit vůči rozvoji cestovního ruchu. Typologie (čtvrtý cíl) není výsledkem autorčiny syntézy, nicméně jde o převzatou typologii, která se na téma cestovního ruchu nehodí úplně dobře, což se promítá i v textu. U navržených inovačních

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

řešení pak nejsem přesvědčen, že jde o kreativní myšlenky studentky, a ne o myšlenky Stříbrné et al. (2007).

Předloženou kvalifikační práci nedoporučuji k obhajobě, a to jednak vzhledem ke způsobu zpracování, jenž neodpovídá kvalitám diplomové práce, dále také kvůli nenaplnění vlastního tématu práce. Studentka řeší zejména drobnější projekty s dopadem na kvalitu života místních obyvatel (a nikoli na cestovní ruch v souvislosti s regionálním rozvojem), navíc v užším území, než je tématem práce vymezeno.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Jak projekt Brewrace souvisí s tématem práce?
- 2) V práci se zabýváte i regionálním rozvojem. Dokážete říct, jestli a jak může docházet k rozvoji cestovního ruchu skrze koncept Triple Helix nebo related variety?
- 3) Uveďte příklad neatraktivní destinace, která se díky inovacím stala úspěšnou (ad str. 27).
- 4) V textu opakovaně zmiňujete inovace ze strany Prazdroje nebo Techmanie. Jsou ale tyto inovace skutečně primárně orientované na rozvoj cestovního ruchu?
- 5) Vámi vybrané atraktivní cíle spíše na návštěvníky, nebo turisty? Z které z těchto skupin plyne větší zisk pro region?
- 6) Jaký přínos pro regionální rozvoj mají naučné stezky?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.