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1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce byla analýza podnětů ke vzniku skupiny Evropských konzervativců a reformistů a jejího etablování a působení v rámci Evropského parlamentu zvoleného v roce 2099 včetně programtiky frakce a jejích hlavních členů a odlišností mezi nimi. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je uvozena kapitolou operacionalizující základní pojmy a dále teoretickou kapitolou, v níž student prezentuje vybrané, významné teoretické a klasifikující příspěvky k diskusi o fenoménu euroskepticismu. S úskalími vybraných textů včetně sémantických si dle mého soudu dobře poradil. Za přechod mezi teorií a analýzou můžeme považovat kapitolu věnovanou Evropskému parlamentu a jeho struktuře, dominantně frakcím. Následně se pak student věnuje analýze, tj. vzniku a vývoji skupiny ECR a etablování frakce EP se stejným názvem. Hlavní část analýzy představuje programatika frakce a dále programy a priority jednotlivých stran včetně analýzy odlišností. Práce není doplněna přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora není zcela ideální stylisticky ani gramaticky, student je trochu hektický a místy i chaotický (v tiráži práce např. zaměnil fakultu a katedru). Citace a odkazy jsou nicméně řádně vyznačeny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložený text je kvalitní absolventskou prací. Jako politolog nutně musím vyjít z faktu, že student je zapsán ve výrazně odlišném studijním oboru, v němž dominují jiné metateoretické (normativní) a metodologické (spekulativní) přístupy než v politologii (empiricko-analytická metateorie a analytické metody). Konzultace někdy směřovaly do slepých uliček, resp. narážely na studentovu nedostatečnou orientaci v politologii. Nicméně lze konstatovat, že finální verze práce již naznačuje poměrně výrazné zlepšení, že pasáží, jež by politolog považoval za nedostatečně, je minimum, a že práce by mohla aspirovat na obhajobu i v oboru politologie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by student ukázat, v čem se tři hlavní strany tvořící ECR zásadně liší?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně až velmi dobře

V Plzni, 4. května 2012 Podpis: