

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka):
Markéta Englišová

Název práce:
Vývoj sklářského průmyslu v západních Čechách v kontextu evropské průmyslové revoluce

Vedoucí práce:
Mgr. Milan Pech, ÚDKU KTF UK v Praze

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Markéta Englišová se rozhodla ve své bakalářské práci zmapovat historii sklářského průmyslu v oblasti západních Čech a to v evropském kontextu. Kromě počátků sklářství se v ní zabývá proměnami západočeského sklářství na pozadí sociálních a hospodářských změn ve střední Evropě. Závěrečná část její práce se věnuje sklářům jako specifické sociální skupině a dvěma sklárnám, na nichž ukazuje, jak úspěšně nebo neúspěšně čelily podnikatelským výzvám druhé poloviny devatenáctého století. Zvolená struktura odpovídá cílům uvedeným v úvodu práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala téma, které nebylo dosud monograficky zpracováno. Hledala politické, hospodářské a sociální souvislosti vývoje západočeského sklářství, což se jí značné míry podařilo. Práce nicméně vychází především ze sekundárních zdrojů. Srovnání osudů dvou skláren v závěru práce je přece jen příliš krátké, aby celistvěji ilustrovalo složitý problém vzniku, rozvoje a zániku uvedených podniků. Téma by si zasloužilo pramenný výzkum. Obrázky dokreslují prostřednictvím několika příkladů obsah jednotlivých kapitol.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka přistoupila k svému tématu zodpovědně a z textu je patrné, že umí zpracovat vhodným způsobem informace ze sekundárních pramenů. V textu nejsou, až na výjimky, přímé citace. Autorka pečlivě odkazuje na použitou literaturu. Slabší stránkou práce je gramatika, především shoda přísudku s podnětem (s. 28, 32, 39 apod.). Přílohu by bylo vhodnější umístit hned za závěr.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Markéty Englišové je pěkným přehledem dějin sklářství v Evropě a u nás. Podává celistvý pohled na tuto problematiku. Přesto by bylo dobré se zamyslet nad vhodnějším výběrem skláren pro závěrečné srovnání, aby nebylo nutné k tomuto účelu používat literaturu „beletristického“ charakteru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké sklárny existují v současnosti v západočeském kraji a jak se jim z hospodářského hlediska daří?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 16. 5. 2012

Podpis:

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.