

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Tomáš MAŘÍK**

Název práce: **Možnosti zvyšování intenzity chlazení hřbetu rotačních nástrojů**

Splnění rozsahu zadání

Výborně

Odborná úroveň práce

Velmi dobře

Formální uspořádání a úprava

Velmi dobře

Slovní vyjádření oponenta práce a otázky na autora práce

Téma práce je velmi a její výsledky mohou pomoci k zefektivnění obrábění dílů v průmyslových podnicích. Úvod jasně definuje cíle práce a velmi podrobně popisuje danou problematiku z hlediska obrábění i aditivní výroby.

Rešeršní část velmi komplexně popisuje zkoumanou problematiku ze všech hledisek a autor prokázal schopnost dobře pracovat s českými i cizojazyčnými zdroji. V teoretické části však chybí podrobnější popis metody 3D tisku plastu, kterou autor používá v další části práce.

V experimentální části práce je podrobně a srozumitelně popsán postupný vývoj zařízení. Testování finálního systému bylo provedeno za několika podmínek a z výsledků jasně vyplývají jeho přínosy. Celkový dojem mírně kazí nejednoznačný a netechnický popis v některých pasážích a velmi nejasné výsledky z měření pomocí termokamery.

Celkově práci hodnotím jako přínosnou a její výsledky mohou být dobrým základem jak pro budoucí výzkumnou činnost, tak i pro aplikaci v průmyslové praxi.

Otázky

Z jakého důvodu byl zvolen materiál PLA a metoda FDM?

Mohl byste popsat výsledky měření, které bylo provedeno pomocí termokamery?

Čím si vysvětlujete malý vliv systému chlazení na opotřebení nástroje při použití VBD pro materiály ISO M?

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

V dne

Ing. Jindřich Sýkora