

# Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Ondřej FILAŘ**

Název práce: **Přehled bateriových akumulčních systémů pro energetická úložiště**

## Splnění zadání

splněno

## Zhodnocení odborné úrovně práce

Některá tvrzení ohledně bateriových instalací jsou zavádějící (např. že úložiště může dodávat energii 14 MW po dobu 1,5 h) a naznačují, že student nechápe vztah výkonu (MW) a energie (MWh).

Při srovnání jednotlivých variant nelithiových akumulátorů je v práci popsáno několik typů např. olověných akumulátorů, které jsou ve výsledné srovnávací tabulce generalizovány do jedné kategorie, byť v jejich vlastní kapitole student uvádí, že se vlastnosti jednotlivých typů značně liší, navíc hodnoty v některých tabulkách nekorespondují s hodnotami uvedenými v textu. Tabulky srovnání technologií v různých kapitolách potom nemají jednotnou metodiku - každá pracuje s jinými kritérii.

Některé další chyby jsou přímo do očí bijící jako např. záměna měrného výkonu za „sílu hmotnost (W/kg)", což bylo patrně způsobeno kopírováním těchto pasáží z překladáče, nebo tvrzení: „průtokové baterie jsou také nazývány palivovými články". Komicky vyznívající je potom zkomolení názvu Chile na „Čile".

## Zhodnocení formální úrovně a práce s literaturou

V práci je značné množství formálních a gramatických chyb. Z formálních lze zmínit např. špatně užití křížové odkazy ve vlastní práci (typicky obrázky, které se ještě kapitole od kapitoly liší), vynechané řádky, rozdílné fonty a jiné chyby formátování i chyby v citačních normách samotných zdrojů.

Dále je problematické nevysvětlení některých zkratk v textu při jejich prvním použití, nebo současné používání českých a anglických termínů, což může být pro některé čtenáře matoucí.

Výčetem formálních i odborných chyb by se dalo pokračovat i dále... Při čtení práce je patrné, že byla „šitá horkou jehlou", což odpovídá i časovému rozložení konzultací se studentem a revidování jím vypracovaných částí práce (které student nerevidoval, smazal komentáře a poslal na další revizi). To se jeví ještě závažnější ve světle toho, že se jedná o práci rešeršního charakteru a student obržel metodický návrh postupu psaní práce již v září 2020.

I přes výše zmíněné student splnil zadání a jím citované zdroje jsou adekvátní charakteru práce (kvalitou i kvantitou). Práci tedy hodnotím velmi slabou dobře a doporučuji k obhajobě. U samotné obhajoby by měl být student konfrontován s body zmíněnými v odborném hodnocení úrovně práce a prokázat jejich znalost a porozumění.

## Posouzení podobnosti kvalifikační práce

Tato kvalifikační práce byla, v souladu s Vyhláškou děkana č. 3D/2021 - O kvalifikačních pracích a státních závěrečných zkouškách, prověřena systémem pro odhalování plagiátů Theses.cz, který vykázal shodu s jinými díly - tato shoda je nevýznamná a je způsobena ustálenými formulacemi, které se vyskytují v mnoha podobných pracích, nejedná se o odborné stěžejní části práce, případně jde o řádně označené citace.

## Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

-----

-----